

УДК 338.242.4:338.43.02]:005.336.1

UDC 338.242.4:338.43.02]:005.336.1

ЭФФЕКТИВНОСТЬ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

EFFICIENCY OF AGRARIAN POLICY AND STATE REGULATION OF AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX

Михайлушкин Павел Валерьевич
к.э.н., доцент

Mikhailushkin Pavel Valeryevich
Cand.Econ.Sci., associate professor

Баранников Антон Александрович
студент учетно-финансового факультета
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Barannikov Anton Aleksandrovich
student of the Accounting and financial Department
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье рассматриваются вопросы аграрной политики, стоящие перед экономиками развитых стран мира. Отмечаются аспекты обеспечения качества продукции, товаров и услуг, конкурентоспособность продукции, организации, региона и отрасли

The article considers the questions of agrarian policy facing economy of developed countries. The aspects of ensuring the quality of production, the goods and services, the competitiveness of production, the organization, the region and the branch are noted

Ключевые слова: АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА, АПК, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, КОНТРОЛЛИНГ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ, КАЧЕСТВО, РЕЙТИНГ

Keywords: AGRARIAN POLICY, AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX, EFFICIENCY, CONTROLLING, COMPETITIVENESS, QUALITY, RATING

Аграрная политика и конкретные меры по регулированию агропродовольственного комплекса требуют оценки с точки зрения не только их разработки и осуществления, но и эффективности. Это важно для подведения итогов деятельности государства и субъектов хозяйствования, выявления недостатков, нерешенных вопросов и новых проблем, которые необходимо решать в будущем, совершенствуя политику.

Эффективность аграрной политики и государственного регулирования АПК оценивается исходя из общих положений теории и практики эффективности. Она рассматривается как результат, конечный итог осуществления каких-либо процессов или деятельности субъектов хозяйствования и управления.

Реализация аграрной политики – многогранный и длительный процесс, поэтому в первую очередь необходимо выявить, в чем, где и

когда проявляется ее результативность, каков характер получаемых результатов.

АПК представляет собой сложную социально-экономическую, иерархически построенную и территориально рассредоточенную систему, поэтому результативность его функционирования и регулирования имеет множество проявлений. При оценке аграрной политики следует учитывать все виды ее эффективности:

- политическую, состоящую в поддержке существующего общественного строя, на страже которого стоит государство и субъекты его политики [12];

- экономическую, связанную с рационализацией производства, улучшением использования ресурсов, обеспечением рентабельности производства;

- социальную, направленную на улучшение условий, повышение уровня жизни населения и развитие сельских территорий;

- экологическую, отражающую усилия по сохранению окружающей среды и уменьшению отрицательного ее влияния на все стороны жизни общества [9].

Аграрная политика пронизывает все уровни иерархии агропродовольственного комплекса, и ее результативность на разных уровнях проявляется по-разному. В связи с этим также выделяют и учитывают эффективность:

- народнохозяйственную, выражающуюся в эффекте аграрной политики и государственного регулирования для всего общества и агропродовольственного комплекса в целом;

- региональную, показывающую эффективность государственной (федеральной и региональной) политики для отдельных регионов – субъектов РФ, экономических районов, агропромышленных зон и т. д.;

– отраслевую, связанную с улучшением социально-экономического положения отраслей агропродовольственного комплекса – сельского хозяйства в целом и его подотраслей, перерабатывающей промышленности, хранения и реализации продукции и др. [6];

– корпоративную, отражающую результативность политики для отдельных производителей, их объединений, групп и населения с различными интересами [3].

Технологическая эффективность – это результат достижения отраслевого, национального или мирового технологического уровня производства, запланированных в бизнес-плане, за более короткое время или с меньшими финансовыми затратами. Результатом технологической эффективности могут быть качество труда, конкурентоспособность продукции.

Все виды эффективности могут и должны быть выражены обширной системой обобщающих и частных показателей. В первую очередь необходима оценка главной цели сектора – обеспечение населения страны продовольствием в достаточном количестве, необходимого качества и по доступным ценам. Общей оценки «да» или «нет» здесь недостаточно, она должна быть детализирована. Необходима оценка количества произведенной продукции по сравнению с потребностью и достигнутыми уровнями.

Аграрная политика связана с социальным, промышленным, региональным, кадровым и другими направлениями политики, которые могут оказывать одновременное влияние на агропродовольственный комплекс [14]. Результат влияния аграрной политики не всегда удается выделить в чистом виде, он может быть следствием совместного действия и взаимодействия (синергический эффект) разных направлений политики, поэтому при оценке эффективности необходимо учитывать их

взаимодействие и комплексное влияние на регулируемые государством объекты, выделять результаты частного и общего действия.

Эффективность политики должна быть вначале выявлена и измерена, выражена через соответствующие показатели, а затем подвергнута оценке с использованием соответствующих критериев и показателей.

Критерий эффективности аграрной политики – это степень достижения (осуществления) объективных целей. Эффективность определяют, сопоставляя результаты с целями. Методологически важно различать объективно необходимые научно обоснованные цели развития аграрного сектора экономики и фактически объявленные. Фактические цели зависят от уровня развития экономики страны, степени научного обоснования политики, момента времени, общих политических целей, соотношения политических сил и групп влияния на экономическую политику, масштаба рассматриваемых мероприятий, поэтому они могут отличаться от необходимых.

Объявленные цели могут иметь декларативный характер или прикрывать другие цели, действительные. При недостаточном научном обосновании мероприятий не исключены заблуждения в выборе целей и принимаемых решений по регулированию развития сектора [1].

Меры государственного регулирования агропродовольственного комплекса направлены на преодоление недостатков механизмов рыночной экономики. Главная цель аграрной политики – улучшение экономических и социальных параметров АПК, условий и результатов его деятельности. Эта общая цель детализируется и конкретизируется в многоугольниках целей, по направлениям деятельности и уровням управления. Так, Федеральный закон «О государственном регулировании агропромышленного производства» задачами государственного регулирования определял стабилизацию и развитие агропромышленного производства, обеспечение продовольственной безопасности Российской

Федерации, улучшение продовольственного обеспечения населения, поддержание экономического паритета между сельским хозяйством и другими отраслями экономики, сближение уровня дохода работников сельского хозяйства и промышленности, защиту отечественных товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства.

В соответствии с многообразием видов эффективности агропродовольственного комплекса могут быть получены многочисленные ее оценки – экономическая, социальная, народнохозяйственная, корпоративная и др. [7]. Оценивается также эффективность отдельных мероприятий государственного регулирования с дифференциацией по времени и территории. Критерий оценки всегда постоянен – степень достижения поставленных целей.

Нередко возникает вопрос: как быть, если оценки получаются противоречивыми, например политическая эффективность достигнута, а социальная и экологическая нет. Во-первых, необходимо рассматривать все виды эффективности, получать систему частных и общих оценок. Во-вторых, предпочтение следует отдавать оценкам аграрной политики в целом, исходя из высшей цели. В-третьих, если оценка по отдельным видам эффективности свидетельствует об ухудшении положения, например экологической или социальной обстановки, а по другим (политическая, экономическая эффективность) результат положительный, в целом такое регулирование признается неэффективным.

Для России наибольший практический интерес представляет оценка политики, относящейся к преобразованиям в аграрном секторе. Как известно, государство в лице исполнительных органов отказалось от реализации конкретных мер экономического регулирования аграрного сектора и заменило их системой преимущественно административных мер, направленных на приватизацию земли и государственной собственности, либерализацию цен, преобразование форм хозяйствования, ликвидацию

государственного планирования и закупок продукции сельского хозяйства, отмену гарантированных занятости, доходов населения, прекращение развития социальной сферы села и т. д. Эта политика была подчинена общей политической цели замены существующего строя, в ней, как и в последующие годы, игнорировались альтернативные варианты, разработанные научными учреждениями России [4]. В основу этой политики была положена «Стратегия реформ в продовольственном и аграрном секторах экономики бывшего СССР», разработанная в 1991–1992 гг. Всемирным банком и Комиссией России по сотрудничеству с ним. В ней по существу ставились политические цели по преобразованию общественного строя России, а не по решению назревших проблем реформирования и повышения эффективности аграрного сектора.

Такая политика дала ряд положительных частных результатов (передача земли и средств производства в собственность работникам, свобода выбора форм и методов хозяйствования, формирование многоукладной экономики), но в целом была неэффективна [11]. Вместо улучшения экономических и социальных параметров агропродовольственного комплекса в нем было нарушено нормальное воспроизводство во всех сферах, ухудшилось экономическое положение производителей продукции сельского хозяйства, питание основной массы населения, упал уровень продовольственной безопасности государства.

Государственное регулирование многообразно по формам и методам осуществления, их сочетанию в те или иные периоды развития национальной экономики. Они дают разный эффект, сопровождающийся различными социально-экономическими последствиями. В связи с этим при определении эффективности государственного регулирования следует, во-первых, рассматривать соответствие полученного результата поставленной социально-экономической цели, а также степень этого соответствия. Во-

вторых, достижение поставленной цели связано с определенными народнохозяйственными издержками, которые желательно минимизировать.

При оценке эффективности аграрной политики и конкретных мер регулирования в первую очередь необходимо получить систему показателей фактических результатов. Эта система сложная и может быть подразделена по разным признакам: количественные и качественные показатели; правовые нормы; суммы выделяемых по принятым решениям и фактически выделенных средств; показатели изменений в агропродовольственном комплексе под влиянием мер регулирования и т. д.

При расчете показателей, их уровня и комплексности надо учитывать общие подходы государства к перспективам развития и регулированию аграрного сектора, общественные настроения. В России в отличие от развитых стран приоритетность развития аграрного сектора, его социальная и экономическая значимость признаются лишь декларативно, сельское хозяйство часто называют «черной дырой», которая неэффективно поглощает государственные средства. Такой подход сказывается на качестве мер регулирования.

Показатели эффективности характеризуют степень достижения целей, которая определяется путем сопоставления фактических результатов государственного регулирования АПК с намеченными.

Теорией и практикой государственного регулирования выработаны критические уровни ряда показателей (экономические и социальные индикаторы), достижение или превышение которых угрожает безопасности государства или может вызвать кризисы: доля собственного и импортного продовольствия, число безработных, минимальный объем потребления продуктов питания на человека в сутки, максимальное потребление алкоголя на душу населения в год и т. д. Их используют для сравнения с фактически достигнутыми уровнями.

Одной из основных целей экономики отрасли является определение экономической эффективности как отдельных видов производств, так и отрасли в целом [13]. Как считают многие ученые, для оценки экономической эффективности агропромышленного комплекса в целом определяющее значение имеет понятие «конечного продукта». Это понятие носит характер общий для всех отраслей промышленного производства и в стоимостном выражении означает валовой продукт комплекса, уменьшенный на объем внутреннего потребления. То есть, для включения в конечный продукт стоимости перерабатывающей отрасли АПК не учитывается стоимость сельскохозяйственного сырья, направленного на переработку – в расчет принимается только стоимость готовой продукции отрасли переработки.

В качестве критерия эффективности регулирования используются обобщающие показатели, характеризующие конечные результаты (объем производства, прибыль, рентабельность, время и др.), и частные показатели использования отдельных видов ресурсов – труда, основных фондов, инвестиций.

Показатели прибыли и рентабельности наиболее полно характеризуют конечные результаты деятельности, соответственно и эффективность регулирования.

При оценке эффективности регулирования необходимо комплексное применение системы показателей, так как АПК РФ представляет единую систему сельскохозяйственных, агропромышленных и сервисных предприятий.

АПК охватывает всю производственную цепочку и включает три сферы [15]:

– сфера 1 – промышленность, производящая средства производства для сельского хозяйства и пищевой промышленности (машины, оборудование, химикаты);

– сфера 2 – собственно сельскохозяйственное производство (земледелие и животноводство);

– сфера 3 – переработка и хранение сельскохозяйственной продукции (пищевая, кожевенная промышленность, элеваторы), а также транспортировка и сбыт продовольствия и сельскохозяйственного сырья (иногда последние две отрасли сферы 3 выделяют в особую сферу АПК).

Для каждой указанной сферы АПК применяются определенные показатели, характеризующие эффективность их функционирования и регулирования.

Развиваются и другие подходы к оценке эффективности регулирования АПК, в частности, ресурсно-потенциальный подход к оценке эффективности системы регулирования. В ней абсолютная эффективность регулирования представляется соотношением потенциальных возможностей производства с фактическим значением его использования. Относительная эффективность определяется как отношение полного эффекта к затратам (рентабельность).

Что касается определения эффективности регулирования экономики АПК всей страны, то таким показателем, а точнее критерием, можно считать рентабельность функционирования аграрного сектора экономики.

В качестве других критериев эффективности госрегулирования экономики России может быть выбрано развитие производственных сил, а также темпы роста экономического развития АПК, обеспечение экономической безопасности, продовольственной независимости, рост доходов сельского населения, уровень инфляции и безработицы.

Не менее важная роль в совершенствовании и повышении эффективности государственного регулирования экономики в целом, системы управления организацией, предприятием принадлежит контроллингу. Контроллинг основан на постоянном анализе результатов и

корректировке деятельности организации, ее органов и служб, направленных на достижение стратегических целей.

Контроллингу принадлежит функция координации деятельности различных подразделений организации, государственных, региональных и иных органов власти, связывая их потоками управленческой и бухгалтерской информации и принимаемыми на их основе системными решениями.

На основе этой информации руководитель принимает решение о необходимых корректировках, дает соответствующие указания по их реализации [10].

Таким образом, контроллинг выполняет функции «раннего обнаружения», и только после устранения непредвиденных производственных, финансовых и других отклонений фактической траектории развития от плановой руководитель принимает обоснованное управленческое решение.

Концепция контроллинга направлена на совершенствование регулирования, повышение его комплексности, системности, информативности. В конечном итоге использование методов контроллинга направлено на повышение эффективности регулирования экономики и повышения ее конкурентоспособности.

В условиях глобализации мировой экономики остро возрастает проблема повышения конкурентоспособности аграрного сектора экономики страны. Поэтому определение конкурентоспособности в настоящее время приобретает особую актуальность при оценке эффективности аграрной политики.

Этой точки зрения придерживается ряд известных и уважаемых ученых-экономистов: Л.И. Абалкин, А.М. Гатаулин, Е.Г. Ясин, С.Ю. Глазьев, А.П. Градов и другие.

Под конкурентоспособностью понимается комплекс потребительских и стоимостных характеристик товара (продукции), определяющих его преимущество (успех) над другими, в условиях широкого предложения конкурирующих товаров (продукции) и аналогов.

Поднимаясь от конкурентоспособности предприятия до конкурентоспособности отрасли, региона и далее АПК страны, на каждом этапе понятие конкурентоспособности охватывает все большее число критериев, характеризующих не только долю рынка, эффективность использования ресурсов и финансового преуспевания объекта исследования, но и благосостояние общества в целом (рисунок 1) [5].

В экономической литературе широко рассматривается точка зрения, согласно которой основу конкурентных преимуществ страны в производстве того или иного вида продукции создают следующие четыре фактора:

- условия для развития производства (наличие квалифицированной рабочей силы, доступность ресурсов, инфраструктуры, необходимой для ведения конкурентной борьбы);
- наличие и характер спроса на производимую продукцию на внутреннем и мировом рынках;
- наличие в стране отраслей-поставщиков продукции или других сопутствующих отраслей, конкурентоспособных на международном уровне;
- создание в стране условий для перевода АПК на инновационную основу.

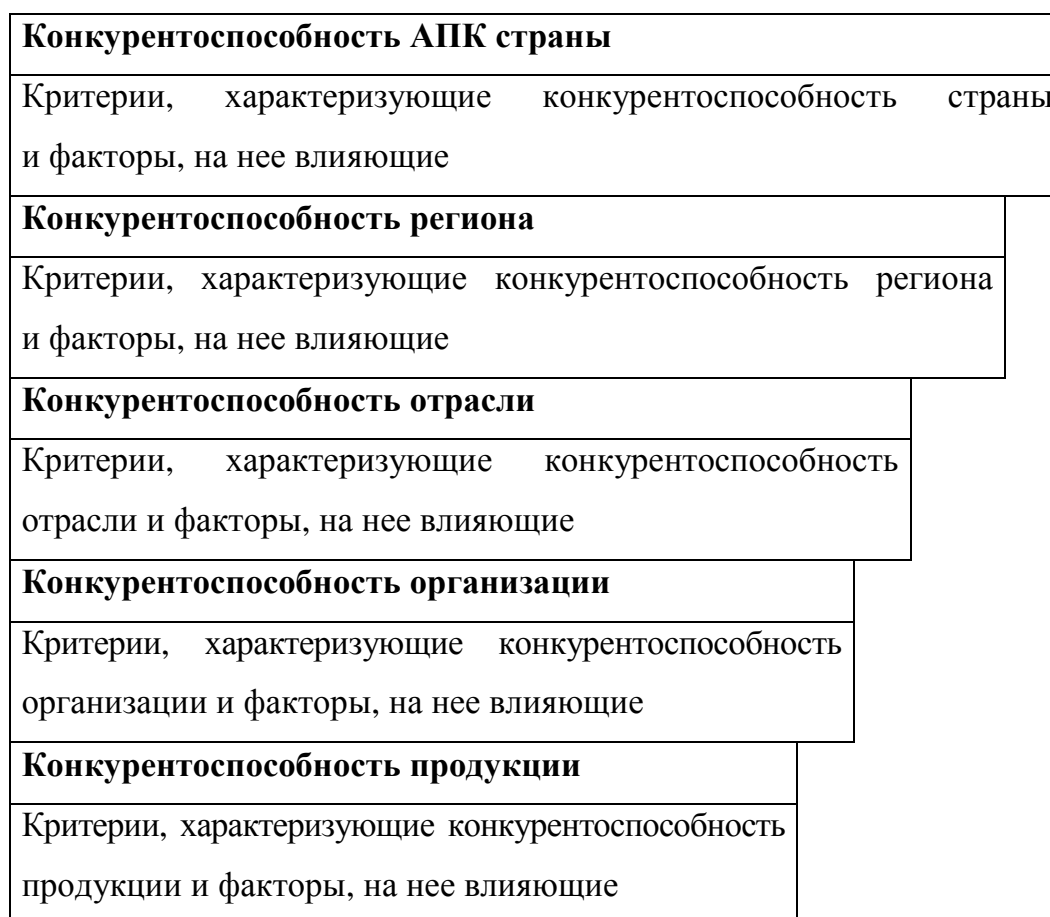


Рисунок 1 - Схема взаимосвязи объектов конкурентоспособности и влияния факторов на конкурентоспособность продукции

Особое значение в работах ученых экономистов отводится разработке методики оценки конкурентоспособности АПК и меры ее повышения в современных условиях. Общая схема оценки конкурентоспособности на АПК представлена на рисунке 2.

Конкурентоспособность отрасли зависит от ряда факторов, которые можно считать компонентами (составляющими) конкурентоспособности. Их можно разделить на три группы факторов: экономические, коммерческие, маркетинговые [2].

Экономические факторы включают: качество, продажную цену и затраты на эксплуатацию (использование) или потребление продукции или

услуги. Эти компоненты зависят от производительности и интенсивности труда, издержек производства, наукоемкости продукции и пр.

Коммерческие факторы определяют условия реализации товаров на конкретном рынке. Они включают:

– конъюнктуру рынка (острота конкуренции, соотношение между спросом и предложением данного товара, национальные и региональные особенности рынка, влияющие на формирование платежеспособного спроса на данную продукцию или услугу);

– предоставляемый сервис (наличие дилерско-дистрибьютерских пунктов изготовителя и станций обслуживания в регионе покупателя, качество технического обслуживания, ремонта и других предоставляемых услуг);

– рекламу (наличие и действенность рекламы и других средств воздействия на потребителя с целью формирования спроса);

– имидж фирмы (популярность торговой марки, репутация фирмы, компании, страны).



Рисунок 2 - Схема обеспечения конкурентоспособности АПК

Маркетинговые факторы определяют преимущества или недостатки в уровне конкурентоспособности товара по характеру и качеству исследовании рынка и запросов конечных потребителей, степени эффективности работы по продвижению товара на рынок, стимулированию продаж, рекламной деятельности, учету жизненного цикла товара правильности выбора ценовой стратегии, рациональности формирования сбытовой сети и каналов товаропродвижения и др.

Формулу конкурентоспособности можно представить в следующем виде: конкурентоспособность – затраты – качество – цена – рентабельность.

Основой высокого уровня конкурентоспособности является качество продукции (рисунок 3) [16].

Проблема качества и конкурентоспособности продукции носит в современном мире универсальный характер. От того, насколько успешно она решается, зависит многое в экономической и социальной жизни любой страны, практически любого потребителя.

Конкурентоспособность и качество – концентрированное предложение всей совокупности возможностей страны, любого производителя создавать, выпускать и сбывать товары и услуги как внутри страны, так и за ее пределами.

При оценке конкурентоспособности могут применяться дифференциальный, комплексный и смешанный методы. В результате сравнения одним из методов (дифференциального, комплексного или смешанного) дается одно из следующих заключений:

- продукция конкурентоспособна на данном рынке в сравниваемом классе изделий;
- продукция обладает низкой конкурентоспособностью в сравниваемом классе изделий на данном рынке;
- продукция полностью неконкурентоспособна в сравниваемом классе изделий на данном рынке.

Заключение дополняется выводами о преимуществах и недостатках оцениваемой продукции по сравнению с аналогами на внутреннем или мировом рынке.

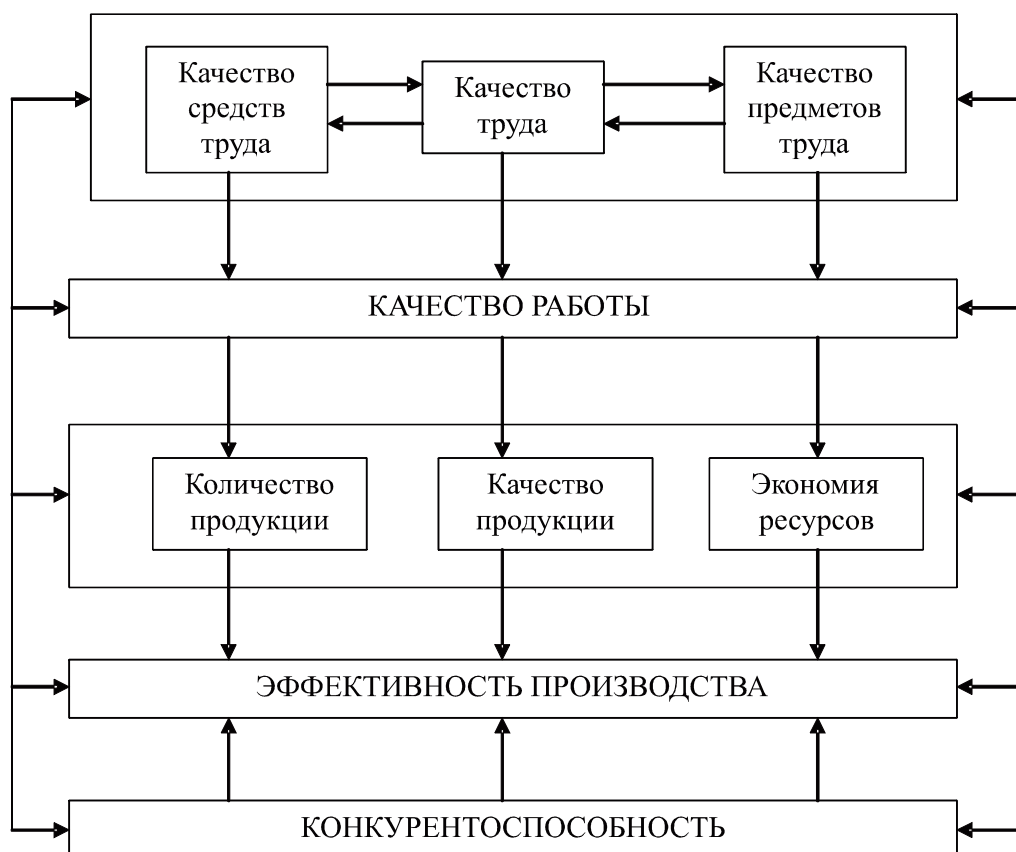


Рисунок 3 Схема взаимосвязи качества работы, качества продукции, эффективности производства и конкурентоспособности продукции

В литературе встречается понятие конкурентоспособность страны. По мнению профессора А. Селезнева, конкурентоспособность страны – это особое положение страны, которое отражается через систему показателей (индикаторов).

По этим индикаторам можно отслеживать «критические точки», которые должны быть объектом пристального внимания органов регулирования экономики.

В качестве индикаторов могут быть использованы следующие показатели:

- объем валового внутреннего продукта, характеризующий емкость рынка и потенциал конкурентоспособности;

- доля валовых накоплений в структуре конечного потребления и доля расходов на конечное потребление;
- доходы (потери) от операции по экспорту – импорту, отнесение к обороту экспорта – импорта;
- соотношение индекса цен экспортируемых и импортируемых товаров;
- внешняя задолженность государства;
- разница между долгом страны и долгом стране;
- накопленная величина экспорта (импорта) инвестируемого капитала;
- золотовалютные резервы;
- доля производства (добычи) энергоносителей в мировом производстве;
- доля стратегически важных товаров в структуре внутреннего валового продукта;
- удельный вес расходов на оплату труда в стоимости внутреннего валового продукта.

Однако, как отмечалось ранее, сельское хозяйство – это сложная многофункциональная система, где конкурентоспособность проявляется во взаимосвязи составляющих ее объектов (товар, отрасль, производство, предприятие), поэтому оценивается нами с позиции воспроизводственного процесса, подчиняя функции управления и организации предприятия главной цели – обеспечению экономических условий расширенного воспроизводства и рационального природопользования. Конкурентоспособность аграрного производства можно определить как стратегическое направление функционирования сельскохозяйственных предприятий, нацеленное на эффективность производства, использования и укрепление конкурентных позиций на аграрном рынке. В этой связи

достижение превосходства на аграрном рынке (локальном, региональном) отражает лишь рыночную составляющую конкурентоспособности с присущими для нее индикаторами (себестоимость, цена, прибыль, рентабельность) (таблица 1).

Анализ показывает, что темп роста себестоимости зерна подсолнечника и овощей открытого грунта за последние годы в Краснодарском крае были выше темпов роста средних цен реализации. За эти годы и произошел значительный рост цены реализации сахарной свеклы и более низкие темпы роста полной себестоимости 1 ц, что обеспечило в 2009 г. рост коммерческой рентабельности продукции с 2% в 2000 г. до 52,9% в 2009 г. На величину цены реализации сахарной свеклы значительное влияние оказал спрос на сахар на внутреннем и мировом рынках.

Таблица 1 - Рейтинговая оценка конкурентоспособности основных видов продукции растениеводства АПК Краснодарского края, 2009 г.

Показатель	Зерно (без кукурузы)	Сахарная свекла	Подсол- нечник	Овощи открытого грунта
1. Полная себестоимость 1 руб.	345	102	534	633
2. Цена реализации 1 ц, руб.	446	156	970	702
3. Рентабельность, %	29,3	52,9	80,3	5,9
4. Рейтинг (место)	3	2	1	4

Благодаря принимаемым с 2005 года мерам защиты внутреннего рынка сахара от импорта, в целом уровень рентабельности в свеклосахарной отрасли вырос, так что ее производство стало одним из рентабельных, хотя и капиталоемких направлений инвестирования в агробизнесе России.

Россия за последние годы стала крупнейшим в мире импортером сахара, а изменения в государственном регулировании и стимулировании производства отечественного свекловичного сахара и сокращение импорта способствовали увеличению инвестиций в расширение посевных площадей под сахарную свеклу, модернизацию сахарных заводов, что в конечном итоге – повышению конкурентоспособности отрасли.

Вхождение России в мировое хозяйство во многом зависит от решения проблемы конкурентоспособности экономики, и особенно, аграрного сектора. Критерий конкурентоспособности является синтетическим показателем, который характеризует положение страны на мировом рынке. Основными показателями при определении конкуренции на мировых рынках является объем ВВП в расчете на душу населения, уровень продовольственной безопасности.

Позиции России в сравнении с позициями ряда других стран в рейтинге конкурентоспособности оставляют желать лучшего, хотя в российской экономике, в том числе и сельской, имеются огромные резервы повышения конкурентоспособности производства.

За последние годы Россия укрепила свои позиции в мировой экономике, однако по сравнению с США ВВП России значительно отстает и составляет около 10%. Но главное заключается в том, что за 2005–2010 гг. Россия по объему своего ВВП опередила такие страны, как Франция, Великобритания и Италия и вошла в пятерку мировых стран-лидеров, а объем ВВП России в 2010 г. составил 45,7 трлн. руб., что превышает этот показатель 2006 г. почти в 2 раза.

Доля АПК в мировом ВВП по оценке составляет более 25% и имеет тенденцию к увеличению за счет степени переработки продукции и увеличения объема валовой продукции сельского хозяйства и повышения конкурентоспособности продукции АПК.

Важнейшими факторами повышения конкурентоспособности аграрного сектора экономики любой страны, в том числе и России, на наш взгляд являются:

- проведение целенаправленной политики государством;
- усиление роли государства в развитии и поддержке этой важной сферы;
- повышение качества продукции и работы;
- снижение издержек производства;
- введение госзаказа на производимую сельскохозяйственную продукцию;
- улучшение научного обеспечения АПК [8].

Однако в заключении следует подчеркнуть, что реализация стратегических задач аграрной политики, прежде всего, повышение уровня жизни сельского населения и конкурентоспособности АПК на внутреннем и мировом рынках возможна на основе модернизации всех звеньев АПК и национализации ведущих отраслей экономики, разработки и принятия Федерального закона «О конкурентоспособности экономики России».

Список литературы

1. Болоболов А.В., Сидоренко В.В. Рыночные преобразования в аграрной сфере экономики. – Краснодар: Эдви, 2002. – 285 с.
2. Березенков В.В., Гайдук В.И., Михайлушкин П.В. Коммерческая деятельность: учеб. пособие. – Краснодар, 2010. – С. 256.
3. Зинченко А.П. Аграрная политика. Учебники и учебные пособия для студентов высших учебных заведений. – М.: Колосс, 2004. – 305 с.
4. Калюжнова Н.Я., Якобсон А.Я. Маркетинг: Общий курс. – М.: Омега-А, 2009. – 475 с.
5. Мельников А.Б. и др. Мировая экономика: учеб. пособие. Краснодар: КубГАУ, 2009. – 404 с.
6. Милосердов В.В., Милосердов К.В. Аграрная политика России – XX век ФГУП, ВО Минсельхоз России. – М., 2002. – 543 с.
7. Нечаев В. И., Бершицкий Ю.И., Резниченко С.М. Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства. – СПб.: Лань, 2009. – 336 с.
8. Ризгаев А.Л., Михайлушкин П.В. Рыночные отношения и рынки в АПК: учеб. пособие. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2008.

9. Сидоренко В.В. Аграрная политика России: учеб. пособие для вузов. – Краснодар: Мир Кубани, 2010. – 471 с.
10. Сидоренко В., Михайлушкин П. Современные товарные рынки: учеб. пособие. – Краснодар: Атрии, 2010. – 214 с.
11. Сидоренко В.В., Юркин И.Н., Бораданенко В. Проблемы и перспективы развития свободных экономических зон в России // Международный с.-х. журнал. – 2005. – № 5.
12. Сидоренко В.В. Государственное регулирование развития сельского хозяйства // Международный с.-х. журнал. – 2006. – № 2.
13. Сидоренко В.В., Григулецкий В.Х., Михайлушкин П.А., Ивакин Ю.В. Основы экономики: учеб. пособие. – Краснодар: Экоинвест, 2005. – 560 с.
14. Сидоренко В.В., Агасаров Д.Я. Развитие и регулирование аграрного бизнеса в России // Международный с.-х. журнал. – 2006. – № 6.
15. Сидоренко В.В., Агасаров Д.Я. Стратегия рыночных преобразований в условиях глобализации экономики. – Краснодар: Мир Кубани, 2006. – 150 с.
16. Трубилин И.Т., Сидоренко В.В. Стратегия рыночных преобразований в аграрном секторе экономики (науч.-практ. рекомендации). – Краснодар: КГАУ, 2000. – 56 с.

References

1. Bolobolov A.V., Sidorenko V.V. Rynochnyye preobrazovaniya v agrarnoy sfere ekonomiki. – Krasnodar: Edvi, 2002. – 285 s.
2. Berezenkov V.V., Gayduk V.I., Mikhaylushkin P.V. Kommercheskaya deyatelnost: ucheb. posobiye. – Krasnodar, 2010. – S. 256.
3. Zinchenko A.P. Agrarnaya politika. Uchebniki i uchebnyye posobiya dlya studentov vysshikh uchebnykh zavedeniy. – M.: Koloss, 2004. – 305 s.
4. Kalyuzhnova N.Ya., Yakobson A.Ya. Marketing: Obshchiy kurs. – M.: Omega-A, 2009. – 475 s.
5. Melnikov A.B. i dr. Mirovaya ekonomika: ucheb. posobiye. Krasnodar: KubGAU, 2009. – 404 s.
6. Miloserdov V.V., Miloserdov K.V. Agrarnaya politika Rossii – XX vek FGUP, VO Minselkhoz Rossii. – M., 2002. – 543 s.
7. Nechayev V. I., Bershitskiy Yu.I., Reznichenko S.M. Regionalnyye aspekty gosudarstvennogo regulirovaniya agropromyshlennogo proizvodstva. – SPb.: Lan, 2009. – 336 s.
8. Rizgayev A.L., Mikhaylushkin P.V. Rynochnyye otnosheniya i rynki v APK: ucheb. posobiye. – Krasnodar: Prosveshcheniye-Yug, 2008.
9. Sidorenko V.V. Agrarnaya politika Rossii: ucheb. posobiye dlya vuzov. – Krasnodar: Mir Kubani, 2010. – 471 s.
10. Sidorenko V., Mikhaylushkin P. Sovremennyye tovarnyye rynki: ucheb. posobiye. – Krasnodar: Atrii, 2010. – 214 s.
11. Sidorenko V.V., Yurkin I.N., Boradanenko V. Problemy i perspektivy razvitiya svobodnykh ekonomicheskikh zon v Rossii // Mezhdunarodnyy s.-kh. zhurnal. – 2005. – № 5.
12. Sidorenko V.V. Gosudarstvennoye regulirovaniye razvitiya selskogo khozyaystva // Mezhdunarodnyy s.-kh. zhurnal. – 2006. – № 2.
13. Sidorenko B.V., Griguletskiy V.Kh., Mikhaylushkin P.A., Ivakin Yu.V. Osnovy ekonomiki: ucheb. posobiye. – Krasnodar: Ekoinvest, 2005. – 560 s.
14. Sidorenko V.V., Agasarov D.Ya. Razvitiye i regulirovaniye agrarnogo biznesa v Rossii // Mezhdunarodnyy s.-kh. zhurnal. – 2006. – № 6.

15. Sidorenko B.B., Agasarov D.Ya. Strategiya rynochnykh preobrazovaniy v usloviyakh globalizatsii ekonomiki. – Krasnodar: Mir Kubani, 2006. – 150 s.
16. Trubilin I.T., Sidorenko V.V. Strategiya rynochnykh preobrazovaniy v agrarnom sektore ekonomiki (nauch.-prakt. rekomendatsii). – Krasnodar: KGAU, 2000. – 56 s.