

УДК 338.26:[338.43:634.1

UDC 338.26:[338.43:634.1

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ РЕГИОНА (НА МАТЕРИАЛАХ ПЛОДОВО-ЯГОДНОГО ПОДКОМПЛЕКСА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)

EFFICIENCY ASSESSMENT APPROACHES OF PROGRAM-TARGET MANAGEMENT OF AGRO-ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT OF THE REGION (IN THE INDUSTRY OF FRUIT AND BERRY SUBCOMPLEX OF THE KRASNODAR REGION)

Шичиях Рустем Адамович
канд.экон. наук, старший преподаватель

Shichiyakh Rustem Adamovich
Cand.Econ.Sci., senior lecturer

Путилина Ирина Николаевна
канд.экон. наук, профессор

Putilin Irina Nikolaevna
Cand.Econ.Sci., professor

Сычанина Светлана Николаевна
канд.филос. наук, доцент
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Sychanina Svetlana Nikolaevna
Cand.Philos.Sci., associate professor
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Рассматриваются вопросы повышения эффективности программно-целевого управления развитием агроэкономических систем региона. Представлены методические подходы к оценке эффективности целевого программирования плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края

The article considers the questions of efficiency of the program-target management of agro-economic systems development of the region. The methodical efficiency assessment approaches of target programming of fruit and berry industry of the Krasnodar region are shown in the article

Ключевые слова: РЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ, ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ

Keywords: REGIONAL MANAGEMENT OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS, EFFICIENCY ASSESSMENT APPROACHES OF PROGRAM-TARGET MANAGEMENT

В современных условиях поступательное развитие социально-экономических систем регионов является основой повышения конкурентоспособности экономики. Мировой опыт однозначно указывает на необходимость совершенствования системы государственного регулирования развития региональной экономики, одной из основных задач которой становится вопрос оптимизации и повышения эффективности расходования бюджетных средств.

Безопасность регионов в значительной степени зависит от функционирования одного из экономических подкомплексов – агропромышленного (АПК). Преодоление кризисных явлений, обеспечение стабилизации и роста производства в АПК возможно лишь на основе системного подхода к государственному управлению экономикой,

эффективным инструментом которого является программно-целевой метод[5].

В большинстве работ, посвященных развитию знаний о программно-целевом управлении, отмечается: несоответствие разрабатываемых целевых программ принципам и закономерностям; отсутствие рекомендаций по разработке целевых программ на региональном уровне; недостаточное финансирование и др. В данном контексте следует отметить необходимость совершенствования методических подходов к разработке и оценке эффективности их реализации.

В настоящее время существуют различные взгляды и подходы к определению экономической эффективности целевых программ. Обоснование ее эффективности, на наш взгляд, должно включать следующие основные аспекты:

1. Оценка эффективности разработки целевой программы. Используется метод сравнительной экономической эффективности, сопоставляется эффективность подпрограмм или варианты программ между собой.

2. Оценка эффективности реализации целевой программы. Достижение программных показателей (индикаторов) предопределяет эффективность ее реализации.

3. Оценка результатов реализации целевой программы. Осуществляется на основе установленных отчетов о проделанной работе и их анализа [4].

Неотъемлемой частью агропромышленного комплекса является плодово-ягодный подкомплекс. Государственная политика развития плодового хозяйства основывается на Государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», которая была

продолжена до 2020. Программа включает раздел «Закладка многолетних насаждений», целью осуществления мероприятий которой является стимулирование закладки многолетних насаждений, а также создание условий для развития плодоводства [1,7].

Рассмотрим эффективность программно-целевого управления плодоводства в Краснодарском крае. Тенденции развития отрасли и уровень ее государственной поддержки представлены в таблице 1 [2].

Таблица 1– Основные показатели развития отрасли плодоводства согласно программным заданиям (Краснодарский край)

Показатели	2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011г.		2012 г.	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт
1. Общая площадь садов, тыс. га	36,5	31,5	36,8	31,3	36,9	33,2	37,0	34,1	34,2	34,2	33	34,2	35,9	34,6
выполнение плана, %	86,3		85,1		90,0		92,2		100,0		103,6		96,4	
в том числе в спец. предприятиях	24,3	19,5	24,5	19,7	24,8	19,6	25,3	21,8	25,8	21,9	25,0	22,1	27,5	22,5
выполнение плана, %	80,2		80,5		79,3		86,2		84,9		88,4		81,8	
2. Площадь закладки, га	1938	1700	2017	2021	2046	2060	2053	1230	1050	737	1050	1050	2500	1700
выполнение плана, %	87,7		100,2		100,7		60		35,2		100		0,68	
в том числе в спец. предприятиях	1612	1360	1657	1677,4	1741	1751	1769	1152	905	651	908	842	1890	968
выполнение плана, %	84,4		101,2		100,6		65,1		35,2		92,7		51,2	
3. Производство плодовой продукции, тыс. тонн	158,2	137,9	170,1	160	183	188,8	200,3	185,6	218,3	147,0	206	203	210	212,5
выполнение плана, %	87,2		94,1		103,2		92,6		67,3		98,5		101	
в том числе в спец. предприятиях	125,4	107,6	136,7	126,4	148,7	151,8	164,8	152,7	181,7	122,3	171,4	169	175,0	176,8
выполнение плана, %	85,8		92,5		101,6		92,6		67,3		98,5		101	
4. Субсидии на закладку и уходные работы - всего, млн. руб.	37,1	33,8	88,9	73,5	122,1	70,0	84,9	50,7	92,7	44,9	121,6	110	194,9	130
выполнение плана, %	90,1		121,9		57,3		59,7		48,4		90,4		66,7	
в том числе: федеральный бюджет	22,2	18,9	72,2	50,1	65,7	26,3	65,3	43,7	71,3	-	99,6	59,4	162,9	70,2
краевой бюджет	14,9	14,9	16,7	23,4	56,4	43,7	19,6	7	21,4	18,7	22,0	50,6	32	59,8

Меры государственной поддержки развития плодово-ягодного подкомплекса представлены, как отмечалось выше, наиболее полно:

субсидии на закладку и работы по уходу, субсидированные кредиты, компенсация части стоимости приобретаемых ресурсов. Основное предназначение субсидий – содействие расширенному воспроизводству насаждений и увеличению объемов продукции, проведение сортовой и технологической политики [2].

Одной из форм государственной поддержки сельскохозяйственных производителей является компенсация части издержек на приобретение горюче-смазочных материалов, минеральных удобрений и ядохимикатов отечественного производства. Цель компенсации заключается в возмещении сельхозтоваропроизводителям разницы роста стоимости потребляемых ресурсов и воздействия инфляции. Однако размер компенсационных выплат незначителен, он не позволяет покрыть разницу макроэкономических изменений и оказать поддержку в целях технологического развития отрасли.

Эффективность производства плодов повысилась с принятием Государственной программы, в рамках которой посредством субсидий и компенсаций осуществляется поддержка сельхозпроизводителей. Это позволяет проводить реновацию многолетних насаждений и снижать влияние макроэкономических изменений в экономике. Однако, на наш взгляд, стандартный механизм оценки эффективности государственной поддержки на основе определения соответствия темпов развития отрасли программным установкам и уровню выполнения запланированных показателей (индикаторов) оказывается неэффективным. Это связано с тем, что:

– под воздействием различных экономических, природно-климатических и других субъективных факторов контрольные показатели имеют значительные отклонения;

– необходимо учитывать отраслевые особенности при расчете размерности господдержки. В таких отраслях как плодоводство, к примеру, необходимо учитывать специфику воспроизводства многолетних насаждений, т. е. длительность формирования фонда восстановления за счет амортизационных отчислений (высокий уровень инфляции, приводящий к девальвации этого фонда. Без учета этих факторов объем бюджетных субсидий оказывается недостаточным [3,6].

В настоящее время методика определения эффективности мер государственной поддержки основывается на абсолютных показателях, таких как увеличение площади и валовых сборов продукции, рост урожайности, продуктивности и т. д. Данная методика требует существенной доработки: необходимо введение относительных экономических показателей, характеризующих рост эффективности производства и развития воспроизводственных процессов (например, рост доходности производства за счет государственной поддержки, снижение издержек за счет уменьшения размера амортизационных отчислений и т. д.) [2,6].

Достаточно серьезный вклад внесли в обобщение и углубление знаний о государственной поддержке развития плодоводства представители ГНУ «Северо-Кавказский зональный научно-исследовательский институт садоводства и виноградарства» Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрин и Г.А. Кочьян. Дополняя разработанные ими индикаторы оценки эффективности государственной поддержки развития плодоводства можно предложить следующие показатели:

1) *доля государственной поддержки в издержках на закладку и работы по уходу за ними (таблица 2) [6].*

Таблица 2 – Расчет индикатора «доля государственной поддержки в общих издержках на закладку и уходные работы»

Показатель	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2012г. к 2006г.,%
Общая сумма выделенных государством субсидий, млн руб	33,8	73,5	70	50,4	56,8	110	130	384
Общая сумма издержек на закладку и уходные работы, млн руб	275,2	399,9	430,5	276,1	212,8	352,8	612	222
Доля государственной поддержки в издержках на закладку и работы по уходу, %	12,3	18,4	16,3	18,2	26,7	31,2	21,2	–

За анализируемый период (2006–2012) выявлен рост государственных субсидий в 3 раза. Он вызван увеличением издержек на закладку и работы по уходу, что позволяет удержать долю государственной поддержки в пределах запланированной нормы, составляющей 20%, в 2012 г. – 21,2%. Определение доли государственной поддержки в общих издержках на закладку и работы по уходу за ними выраженной в процентах, позволяет выявить вклад государства в поддержку развития отрасли (сельскохозяйственных организаций, ЛПХ, КФХ).

2) *снижение издержек за счет уменьшения стоимости многолетних насаждений.* Выделяемые на закладку и работы по уходу за ними субсидии в расчете на 1 год снижают стоимость многолетних насаждений, которая в свою очередь является базой для начисления амортизации, учитываемой при формировании себестоимости плодовой продукции (таблица 3) [3].

Таблица 3 – Расчет индикатора снижения издержек за счет амортизационных отчислений

Показатель	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011 г.	2012 г.	2012г. к 2006г., %
Годовая величина амортизационных отчислений, тыс. руб./га	11,0	11,7	18,0	21,4	22,6	23,8	24,5	205,4
Величина субсидий на закладку и работы по уходу за ними до вступления в плодоношение, тыс. руб./га	84 (80+4)	84	84	104 (100+4)	104	104	162,3	163,9
в том числе в расчете на 1 год	7,0	7,0	7,0	8,6	8,6	8,6	13,5	122,8
Снижение издержек за счет амортизационных отчислений, %	63,4	59,8	38,6	40,4	38,2	36,1	55,1	-

За 2006–2012 гг. субсидии выросли на 63,8%, а стоимость закладки под воздействием различных макроэкономических показателей (инфляции, роста стоимости потребляемых ресурсов и др.) – в 2 раза. За 2006–2011 гг. показатель снижения издержек за счет амортизационных отчислений постепенно снижается – с 63,4% до 36,1% – при условии, что хозяйствующие субъекты испытывают дефицит фонда восстановления свыше 60%.

3) *рост доходности за счет мер государственной поддержки* (таблица 4) [3].

Таблица 4 – Расчет индикатора роста доходности за счет комплекса мер по развитию плодового хозяйства

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Цена реализации, руб/ц	1301	1267	1497	1249	1335	1410	1520
Себестоимость, руб/ц	1091	661,4	820	785	890	940	960
Урожайность, ц/га	111	197	199,8	274,5	210	198	185
Величина субсидий на закладку и работы по уходу в расчете на 1 год, тыс. руб/га	7,0	7,0	7,0	8,6	8,6	8,6	13,5
Величина компенсаций на приобретаемые ресурсы других отраслей (ГСМ, СЗР, удобрения), тыс руб/га	1,395	1,472	1,521	1,575	1,82	2,14	2,32
Издержки, тыс руб/га	121,1	130,3	163,8	215,5	186,9	212,5	232,6
Рентабельность с учетом мер господдержки, %	28,1	104,9	92,6	67,0	58,9	59,2	58,3
Рентабельность без учета мер господдержки, %	19,3	91,6	82,6	59,1	50,0	31,8	20,9
Рост доходности за счет мер господдержки, %	8,8	13,3	10,0	7,9	8,9	27,4	37,4

4) *прирост производства валовой продукции на 1 руб. субсидий, руб./руб.* Расчет данного показателя учитывает специфические особенности отрасли, которые заключаются в несоответствии периода выделения субсидий и получения от них эффекта (таблица 5)[2, 5, 6].

Таблица 5 – Расчет индикатора прироста валового производства на 1 руб. субсидий

Показатель	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Прирост валовой продукции, от насаждений вступивших в плодоношение, в стоимостном выражении, млн. руб.	22	66	30,8	35,2	30,8	47,2	51,8
Объем бюджетных субсидий на закладку и работы по уходу, млн. руб.	33,8	73,5	70	50,7	44,9	110	130
Прирост производства валовой продукции на 1 руб. субсидий, руб./руб.			0,91	0,48	0,44	0,93	0,47

Расчет прироста производства валовой продукции на 1 руб. субсидий, который составляет от 0,44 до 0,93 руб., показывает, что меры

государственной поддержки незначительны и оказываемая хозяйствующим субъектам помощь неэффективна. Каждый рубль субсидий должен приносить не менее 1,5 руб. прироста производства валовой продукции.

Подводя итоги, необходимо отметить, что эффективное сочетание территориального и отраслевого управления с программно-целевым планированием обеспечивает развитие воспроизводственных процессов в плодоводстве. Однако при этом расчет объемов государственной поддержки должен исходить из планируемого уровня воспроизводственных процессов, обеспечивающих контрольные параметры разрабатываемых программ. А эффективность программно-целевого управления развитием АПК зависит от расчетной сбалансированности целей, ресурсов и результирующих параметров программы.

Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 N 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы».
2. Егоров, Е.А. Ресурсообеспеченность плодоводства на современном этапе / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Садоводство и виноградарство. – 2013. – № 4. – С. 35–41.
3. Егоров, Е.А. Экономические условия устойчивого развития промышленного садоводства юга России/ Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Садоводство и виноградарство. – 2012.– № 1.– С. 16–21.
4. Путилина, И.Н. Совершенствование методических подходов к разработке целевых индикаторов региональных программ развития промышленного плодоводства / И.Н. Путилина, Р.А. Шичиях// Новые технологии. – 2011. – № 2. – С. 140–143.
5. Путилина, И.Н. Совершенствование программно-целевого управления развитием социально-экономических систем региона (по материалам отрасли плодоводства Краснодарского края) / И.Н. Путилина, Р.А. Шичиях.– Краснодар: КубГАУ, 2012. – 173 с.
6. Шичиях, Р.А. Оценка эффективности государственной поддержки плодоводства на территории Краснодарского края /Р.А. Шичиях// Тр. КубГАУ. – 2011. – № 2.– С. 33–36.
7. Шичиях, Р.А. Проблемы повышения конкурентоспособности производства плодовой продукции в Краснодарском крае / Р.А. Шичиях, И.Н.

Путилина, С.Н. Сычанина// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №05(089). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/05/pdf/86.pdf>, 0,500 усл. печ. л., импакт-фактор РИНЦ=0,577

References

1. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.07.2007 N 446 O Gosudarstvennoj programme razvitija sel'skogo hozjajstva i regulirovanija rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stvija na 2008 – 2012 gody
2. Egorov, E.A. Resursoobespechennost' plodovodstva na sovremennom jetape / E.A. Egorov, Zh.A. Shadrina, G.A. Koch'jan // Sadovodstvo i vinogradarstvo. – 2013. – № 4. – S. 35-41.
3. Egorov, E.A. Jekonomicheskie uslovija ustojchivogo razvitija promyshlennogo sadovodstva juga Rossii/ E.A. Egorov, Zh.A. Shadrina, G.A. Koch'jan // Sadovodstvo i vinogradarstvo, 2012.– №1.– S. 16-21.
4. Putilina, I.N. Sovershenstvovanie metodicheskikh podhodov k razrabotke celevyh indikatorov regional'nyh programm razvitija promyshlennogo plodovodstva / I.N. Putilina, R.A. Shichijah // Novye tehnologii. – 2011. – №2. – S. 140 – 143.
5. Putilina, I.N. Sovershenstvovanie programmno-celevogo upravlenija razvitiem social'no-jekonomicheskikh sistem regiona (po materialam otrasli plodovodstva Krasnodarskogo kraja) / I.N. Putilina, R.A. Shichijah.– Krasnodar: KubGAU, 2012. – 173 s.
6. Shichijah, R.A. Ocenka jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki plodovodstva na territorii Krasnodarskogo kraja /R.A. Shichijah// Tr. KubGAU. – 2011. – № 2.– S. 33–36.
7. Shichijah, R.A. Problemy povyshenija konkurentosposobnosti proizvodstva plodovoj produkcii v Krasnodarskom krae / R.A. Shichijah, I.N. Putilina, S.N. Sychanina // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №05(089). – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/05/pdf/86.pdf>, 0,500 u.p.l., impakt-faktor RINC=0,577