

УДК 368.242.42:338.436.33

UDC 368.242.42:338.436.33

**АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

**ALTERNATIVE MECHANISMS OF STATE
SUPPORT OF AGRICULTURE**

Парамонов Петр Филиппович
д.э.н., профессор

Paramonov Petr Philippovich
Dr.Sci.Econ., professor

Стукова Юлия Евгеньевна
к.э.н., доцент
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Stukova Yulia Yevgenievna
Cand.Econ.Sci., associate professor
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье рассматриваются особенности аграрного бизнеса, обеспечения его устойчивости на основе формирования механизма поддержки сельского хозяйства, как со стороны государства, так и участников финансового и агропродовольственного рынков. Выделены основные концепции развития систем государственной поддержки сельского хозяйства с описанием их механизмов

The article deals with the features of agrarian business, ensuring of its stability on the basis of support mechanism formation from the government and from participants of the financial and agro food markets. The main concepts of the development of state support systems in the agricultural sphere and the description of their mechanisms are described

Ключевые слова: ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, АГРАРНЫЙ БИЗНЕС, АГПРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЫНОК, РИСКИ, КРЕДИТОВАНИЕ, ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ

Keywords: STATE REGULATION, AGRARIAN BUSINESS, AGPROFOOD MARKET, RISKS, CREDITING, FINANCIAL INSTITUTIONS

В силу объективных причин, связанных со спецификой сельского хозяйства, агропродовольственный рынок периодически дает «сбои», устранение которых требует внешнего вмешательства. Это было уже известно в древние времена. В сводном труде «Гуань-цзы» (Китай, IV – II вв. до н.э.) раскрыта теория министра-реформатора Ли Куя царства Вэй о балансировании в управлении экономикой, стремясь извлечь из сельского хозяйства наибольший доход и предотвратить бегство с земли крестьян из-за налогового гнета, стихийных бедствий и голода, Ли Куй осуществил

мероприятия по регулированию цен и созданию запасов при помощи скупки у крестьян излишков зерна в урожайные годы и продажи его по нормированным ценам в неурожайные годы. [2]

Современная мировая практика характеризуется разнообразием инструментов и механизмов госрегулирования, поддержки аграрного сектора. Никто сейчас не настаивает на том, что этого не нужно делать, речь идет только о том, как это надо делать, какие инструменты должны доминировать, применяться на отдельных этапах развития отрасли, какую поддержку следует оказывать сельхозтоваропроизводителям.

Аграрный бизнес является чрезвычайно сложным, так как из-за наличия многих неконтролируемых крестьянами факторов трудно добиться стабильности, устойчивости производства продукции, обоснованного его прогнозирования. Эти факторы вызывают значительные колебания валовых сборов, поголовья животных и цен реализации продукции, что негативно сказывается на финансовом состоянии агропредприятий и крестьянских хозяйств. Даже успешные хозяйства, с эффективным менеджментом, в годы с неблагоприятными погодными условиями (засуха, вымерзание, вымокание, град и.т.д.) и рыночной

конъюнктурой попадают в крайне тяжелое финансовое положение или банкротятся. То есть сельскохозяйственный бизнес сопряжен со многими рисками, что сдерживает его развитие, делает его малопривлекательным как для предприимчивых людей, так и для финансового рынка. Однако каждое государство стремится к достижению продовольственной безопасности, гарантированному снабжению населения продовольствием как важному направлению социальной политики. В зависимости от конкретных социально-экономических условий и факторов формируется и соответствующий механизм поддержки сельского хозяйства. [3] Но следует отметить, что постоянная помощь дает, как правило, скромные результаты, а проблемы так и остаются нерешенными. В хозяйственной жизни, в бизнесе нельзя уподобляться птенцам в гнезде, которые с широко раскрытыми клювами ожидают, когда мать или отец принесут им пищу. Благодаря подачкам сделать рывок и выйти на передовые позиции крайне сложно, так как такая ситуация не мобилизует, а порождает иждивенчество, стремление переложить многие риски на государство. Альтернативой помощи является развитие широкого сотрудничества всех участников агропродовольственного и финансового рынка, когда риски

агробизнеса распределяются по всей цепи взаимодействия хозяйствующих субъектов. Однако развитие различных форм сотрудничества происходит не автоматически, требуются усилия, как со стороны хозяйствующих субъектов, так и государства. Иногда инициатива идет «снизу», но когда речь идет о сотрудничестве, координации интересов конкурентов (например, производителей молока или плодов, свинины или овощей, сыра или вина), то для налаживания сотрудничества нужны другие механизмы.

Великий русский ученый Богданов А.А., один из основателей теории систем, считал, что иногда невозможно без взаимного или одностороннего разрушения соединить, сблизить две или более системы. В этом случае нужен специальный механизм, или как он назвал «ингрессия», то есть вхождение, который становится переходом, мостиком от одной системы к другой. Чтобы они стали взаимодействовать, нужен поиск и использование таких ингрессий (механизмов), например, переговоры, посредничество, соглашение, союзы и т.д. [1]

Обобщение мирового и отечественного опыта позволяет выделить три основные концепции формирования и развития системы государственной поддержки сельского хозяйства:

первая – основана на прямом государственном финансировании отрасли и когда само государство выступает крупным и влиятельным участником рынка;

вторая – сочетает кредитование сельхозтоваропроизводителей через систему государственных (или подконтрольных государству) банков с бюджетным субсидированием;

третья – базируется на применении масштабного кредитования хозяйствующих субъектов коммерческими банками при обязательном вовлечении в агробизнес других институтов финансового рынка и при использовании инструментов гос. поддержки, особенно косвенной, села.

В рамках определенной концепции формируется и адекватный механизм системы государственного регулирования аграрной сферы.

Первая концепция имела широкое распространение в странах социалистической ориентации, в том числе в СССР, а механизм государственной поддержки села базировался на государственных закупочных ценах на сельхозпродукцию и оптовых ценах на средства производства, государственных бюджетных субсидиях, периодическом списании долгов с сельхозпроизводителей.

Когда доминирует финансирование сельского хозяйства, то государство большую часть рисков берет на себя и активно вмешивается в функционирование агропродовольственного рынка. Однако делается это далеко не всегда эффективно, при распределении субсидий бюрократия и коррупция сводят позитивные начинания к скромным результатам. Кроме того, в данной ситуации не развиваются инфраструктура и инструменты финансового рынка в аграрной сфере (страхование, кредитование, залоговые операции и т.д.), что крайне негативно сказывается на эффективности аграрного бизнеса. Ориентация на финансирование, субсидии сдерживает предпринимательские устремления, порождает иждивенческие настроения у сельхозтоваропроизводителей, подрывает мотивацию к достижению конкурентоспособных параметров своего производства, высокой его эффективности, поиску своей «ниши» на рынке.

Вторая концепция реализуется в ряде развивающихся стран, в странах с переходной экономикой и в России. Принимая во внимание существенные недостатки первой концепции, основанной на бюджетном финансировании, а также нехватку бюджетных средств, делаются попытки перейти к механизму, основанному на кредитовании

сельхозтоваропроизводителей, сохраняя определенные бюджетные субсидии. Учитывая высокие риски агробизнеса, коммерческие банки не стремятся работать на селе. Поэтому создаются государственные (или подконтрольные государству) банки, которые призваны кредитовать сельхозтоваропроизводителей (в России это, например, «Россельхозбанк»). Однако, как свидетельствует практика, они часто не оправдывают возлагаемых на них надежд. Эффективность их работы ниже, чем работа частных банков. Подконтрольные государству банки несут на себе печать бюрократизма, чиновничьего снобизма, субъективизма, зависимых индивидуальных контактов с кредиторами, слабой мотивации работников банков. В результате возрастают просрочка, невозврат выданных кредитов, а государство вынуждено выделять дополнительные финансовые ресурсы для поддержки своих банков.

Более привлекательной и эффективной является модель (третья концепция) поддержки сельского хозяйства, которую используют многие страны. Ее основой является кредитование села коммерческими банками, с широким использованием других институтов финансового рынка и сохранением ряда бюджетных субсидий в рамках требований ВТО. Однако

только переход к широкому кредитованию сельхозтоваропроизводителей без радикальных перемен в финансовой сфере АПК не дает, как показывает практика, ожидаемых результатов. И вот почему. Поскольку агробизнес является высокорисковым, банки не хотят себя подвергать дополнительным рискам (у них своих хватает), наоборот, они стремятся их минимизировать. Кроме того, обслуживание многочисленных мелких сельхозтоваропроизводителей требует создания разветвленной сети филиалов, доп. офисов, что увеличивает издержки на оказание услуг. Призывы к социальной значимости и важности частные банки мало трогают. Они делают бизнес в рамках своей стратегии и намеченной прибыли.

Широкое кредитование становится востребованным и эффективным механизмом стимулирования экономического роста села, когда оно является органической частью всесторонне развивающегося финансового аграрного рынка, его финансовой инфраструктурой. Коммерческие банки хорошо встраиваются в этот рынок, когда они берут на себя соответствующую часть рисков агробизнеса, наряду с другими финансовыми институтами.

Для этого необходимо, чтобы развивались не только и не столько банки (они уже есть), а другие институты, а именно: страховые компании, агропродовольственные биржи, хеджирование, залоговые операции, товарные и закупочные интервенции. Как только сельхозтоваропроизводители будут систематически страховать свои посевы, скот, имущество, осуществлять масштабные залоговые операции, товарные и закупочные интервенции, участвовать в биржевой, фьючерсной торговле, итак сами коммерческие банки без принуждения займут свою нишу на аграрном рынке, а кредитование села станет доступным и взаимовыгодным. В этих условиях все инструменты государственной поддержки села в рамках условий ВТО становятся важным дополнением и составной частью альтернативного и эффективного механизма государственной поддержки сельского хозяйства.

Только при развитии сотрудничества на основе реального перераспределения рисков агробизнеса можно создать благоприятную среду, способную привлечь финансовые институты в сельское хозяйство. Они устремляют свои ресурсы туда, где меньше рисков, где могут хорошо заработать. Сельское хозяйство не может быть исключением, отношения

сельхозтоваропроизводителей и финансовых структур должны быть коммерческими, взаимовыгодными. Тогда можно рассчитывать на заметный приток финансовых ресурсов для модернизации отрасли.

Список литературы:

1. Богданов А.А. Тектология: Всеобщая организационная наука. Книга 1 – М.: Экономика. – 1989
2. Маршев В.И. История управленческой мысли / В.И. Маршев. – М.: ИНФРА-М, 2005
3. Парамонов П.Ф. Организационно-экономические проблемы адаптации сельхозтоваропроизводителей к рыночным условиям хозяйствования. – Краснодар: КубГАУ, 2002

References

1. Bogdanov A.A. Tectology: General Organization Science. Book 1 - Moscow: Economics. - 1989
2. Marshev V.I. History of Management Thoughts / V.I. Marshev. - Moscow: INFRA-M, 2005
3. Paramonov P.F. Organizational and economic problems of agricultural adaptation to market conditions management. - Krasnodar KubGAU, 2002