

УДК 338.434

UDC 338.434

ФОРМИРОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

FORMATING OF THE INDICATORS FOR SYSTEM ANALYSIS OF ECONOMIC ACTIVITIES OF AGRICULTURAL COMMODITY PRODUCERS

Ребришев Игорь Николаевич
ФГБОУ «Кубанский государственный аграрный университет», Краснодар, Россия

Rebrishev Igor Nikolayevich
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье исследованы отдельные вопросы современной экономической конъюнктуры повышения эффективности использования оборотных активов сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе за счет привлеченных источников формирования имущества. Предложены порядок формирования сведений и информации о финансово-хозяйственной деятельности с использованием сведений иных хозяйствующих субъектов, порядок расчета сводного показателя, а также схема построения иных показателей по своей значимости для анализа

The separate questions of the modern economic state of affairs of increase of efficiency of the use of circulating assets of agricultural commodity producers are investigated in the article, including the extra sources of forming of property. The order of forming of data and information about financially-economic activity is offered with the use of information of another managing subjects, order of settling of summary index, and similarly chart of construction of another indexes on the meaningfulness for an analysis

Ключевые слова: АНАЛИЗ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, ОБОРОТНЫЕ СРЕДСТВА, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНЬЮНКТУРА, ФОРМИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ

Keywords: ANALYSIS, EFFICIENCY, CIRCULATING ASSETS, ECONOMIC CONJUNCTURE, INFORMATION FORMATION

Сельскохозяйственные предприятия в современных условиях должны выступать естественным участником рыночных отношений. Однако на результат их деятельности существенное влияние оказывают природно-климатические условия, порой существенно снижающие экономический эффект, а также ряд неэкономических факторов, таких как политические события, злоупотребления участников хозяйственных процессов и неэффективность хозяйственной конъюнктуры. Данные факторы должны восприниматься хозяйственником как условия осуществления деятельности. При этом государственная поддержка не должна превращаться в обязательный источник финансирования расходов бюджета предприятия. Руководителю необходимо заранее предусматривать способы нивелирования последствий неблагоприятного влияния указанных внешних факторов.

С этой целью законодатель в настоящее время развивает систему

страхования, регулирования рынка сельхозпродукции, способы кооперации, обеспечения страховых запасов ресурсов, различные лизинговые продукты, системы внешнего контроля и управления и многие другие. Во многом они обусловлены политическими настроениями в стране, ориентацией экономики на варианты модернизации ее отраслей.

В условиях современного рынка роль государства должна быть ограничена механизмами справедливой конкуренции, веянием хозрасчетной системы хозяйствования, необходимостью либерализации цен. Постоянная зависимость от бюджетных ассигнований и государственного регулирования разрушает основы современного экономического устройства. Наличие хозяйственников, действующих согласно политическому настроению на основе нерыночного финансового обеспечения своей деятельности, в том числе обеспечения удобной конъюнктуры, приводит к негативному росту цен на необходимое сырье, финансовое ресурсы, сдерживая самостоятельного хозяйственника за границами конкурентоспособности.

По нашему мнению, принимаемых мер в настоящее время недостаточно для достижения сельхозпроизводством более высокого уровня. Рынок переполнен импортной продукцией, тем самым создается ситуация вытеснения отечественного производителя. Причина видится в недостаточном уровне подготовки специалистов, способных грамотно распоряжаться вверенными ресурсами. Даже при условии обеспечения должным объемом производственных мощностей у отечественного производителя выявляется недостаток текущих активов, первоначальная (инвестированная) величина которых в недостаточной мере возвращается по результатам экономического оборота за отчетный период.

Актуальной является задача грамотной оценки эффективности использования оборотных средств и умелого их перераспределения в процессе хозяйственного оборота ресурсов и его отдельных стадий.

Необходим механизм, позволяющий с максимальной эффективностью управлять активами предприятия. Такой механизм должен строиться на научно обоснованной методологии анализа и использования текущих активов. Безусловно, эффективность во многом зависит от технологии применения ресурсов: использование ресурсосберегающих технологий, поддержание оптимального уровня обеспеченности материальной частью оборотных средств, эффективности управления дебиторской задолженностью, постоянного мониторинга и контроля факторов производства и других. Тенденция снижения себестоимости за счет низкокачественного сырья, либо продуктов, созданных на основе геной инженерии, в конечном итоге, приводит к сокращению спроса, ведь покупатель требует естественного качества. Это, по нашему мнению, должно стать основой конкурентоспособности сельхозпроизводителей.

Производитель, выпуская качественную продукцию, стремится заложить в ее цену все затраты на приобретение ресурсов, недостаточно уделяя внимания механизмам снижения себестоимости закупаемого сырья. Дорогая продукция теряет спрос в пользу аналога, созданного из дешевого некачественного сырья или его заменителя. К тому же, по-прежнему имеют место злоупотребления, совершаемые руководителями крупных хозяйств, и связанные с попытками корыстного обогащения либо удовлетворения неэффективной системы бюрократии в регионе. Эффективность должна быть достигнута естественным, эволюционным для экономики путем, а не принудительным регулированием, что, к сожалению, имеет место быть.

В то же время, отдельно взятый производитель не сможет в настоящее время в полной мере развить производство до нужного уровня без согласованных с другими участниками экономического оборота действий. Объединение управления сельхозпроизводства способно оказать существенное влияние на возрастание эффективности. Это не означает

демонстрацию секретов производства, а взаимосвязанное на основе информационного обеспечения движение экономических ресурсов и продукции. Так, сведения о произведенном сырье должны быть более доступны. Пользователь, используя их, сможет сформировать свою закупочную политику и так далее по цепи до производителя конечной продукции и торговых организаций. Такая форма общения не должна стать функцией контроля как такового, а способствовать информационному обеспечению производства в регионе.

Объем производственных ресурсов каждого хозяйственника и их структура составляют особенности производственной мощности отдельного производителя. Источники и условия их формирования являются своего рода мерой успеха реализации хозяйственного проекта. Однако наличие ресурсов не дает гарантии достижения поставленных целей без умения грамотно ими распоряжаться. Основную роль в реализации определенной менеджерами предприятия стратегии играет умение использовать текущие активы в краткосрочном периоде. Поэтому вопросы оценки эффективности использования оборотных средств и выработки путей его повышения становятся наиболее актуальными в ходе исследования рассматриваемой проблемы.

В отличие от менее ликвидной части активов предприятия – основных средств – стратегия использования оборотных активов обусловлена оперативным управлением, позволяющим извлекать выгоду от их использования с применением современных экономических инструментов. Обеспечение необходимой для этого информацией становится важнейшей задачей анализа и учетной системы предприятия.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, основная доля продукции зерновых культур, молока (68–75, 62,3 %) производится сельскохозяйственными организациями Краснодарского края; картофеля, овощей, скота и птицы на убой (84,8, 54,0, 51,5 %,

соответственно), напротив, – хозяйствами населения [5]. Следовательно, оперативные сведения о результатах производства хозяйственников вне зависимости от их типа являются необходимой составляющей информационного обеспечения. В настоящее время возможна оценка деятельности отдельного хозяйственника в рамках общей экономической конъюнктуры в регионе посредством экспертного мнения.

Показатели, применяемые для оценки эффективности использования оборотных средств, не всегда и не в полной мере способны представить объективную картину дел на конкретном предприятии. Величина обеспеченности оборотными активами, их оборачиваемости, зависит, в том числе от конкретных событий данного хозяйствующего субъекта и связана с возникающими трудностями и успехами в управлении ими. Величина оборота ресурсов и их потоки не находят должного отражения в усредненных данных или сведениях об их остатках на конец отчетного периода. Большую информационную нагрузку имеют относительные показатели, рассчитываемы на единицу физического показателя их использования (на 1 га, одну голову, 100 рублей выручки и д.т.) [2, 3]. Величина материальных производственных затрат не должна зависеть от размера накладных общепроизводственных расходов, не связанных с основной производственной деятельностью.

В зависимости от продолжительности производственного цикла величина остатков на отчетную дату не представляет реальную картину о величине обеспеченности оборотными активами или их частью, а соответственно, и их рентабельности. Целесообразно видится применение средних показателей (месячных, квартальных) о величине остатков оборотных активов и иных ресурсов предприятия. Сложности при расчете показателей оборачиваемости возникают, если брать во внимание величину оборотных активов и готовой продукции, потребленных для внутрипроизводственных целей, и величину амортизационных

начислений, остатки незавершенного производства. К тому же остатки запасов не могут участвовать в производственном цикле данного отчетного периода (например, основное стадо может быть поставлено на откорм) и временно увеличивать величину оборотных активов.

При расчете показателей интенсивности использования ресурсов и их отдачи следует сопоставить соответствующие значения производственных оборотных средств в усредненной величине, аналогичное значение производственных мощностей и величину выручки с учетом всех каналов движения готовой продукции, а для учета движения активов внутри хозяйства необходимо производить их оценку по цене возможной реализации.

Множество исследований, проведенных до настоящего времени в этом направлении, сводятся к изучению зависимости между различными показателями финансово-хозяйственной деятельности, наличием и величиной отдельных видов ресурсов и показателей эффективности использования оборотных средств. На основе сопоставления определяются факторы, в большинстве своем это величина отдельной группы ресурсов, по мнению исследователей влияющие на эффективность использования оборотных фондов.

Так, А.В. Зюзя приходит, в частности, к выводу о том, что у тех предприятий, у которых величина остатков денежных средств имеет большее значение, более высокие показатели эффективности. Эта закономерность имеет место в отношении стратегии формирования источников образования имущества, соотношения собственных и привлеченных. Безусловно, предприятие, имеющее в своем распоряжении свободные финансовые ресурсы, способно более оперативно, а следовательно, и эффективно решить возникшие трудности с недопоставкой сырья, увеличением сроков погашения дебиторской задолженности, оптимизации структуры оборотных активов [1].

Однако в настоящее время не в полной мере уделяется внимание пользованию потенциалом привлеченных дополнительных ресурсов и кооперации производственных возможностей. Эффект финансового рычага является классикой в экономических механизмах роста эффективности, о пользе которого при прочих равных условиях свидетельствуют многие исследования. На наш взгляд, даже при исследовании выборки предприятий отдельного региона не менее 100, большинство из них будут обладать индивидуальными условиями формирования структуры оборотных средств и собственной (индивидуальной) политикой обеспечения производства финансовыми ресурсами, обусловленными неэкономическими факторами, что требует объективной оценки соответствующего экономического эффекта. Это свидетельствует о необходимости совершенствования методики проведения экономического анализа, существенной частью которого является экспертное мнение при оценке величины и характера динамики рассчитанных показателей с учетом индивидуальных, более глубоких сведений о конкретном предприятии.

Необходима система оценки потенциальной возможности обеспечения требуемой структуры и качества оборотных активов отдельного хозяйственного субъекта, взаимосвязанных показателей экономической деятельности. Согласно Т.В. Колосовой, наличие инновационного потенциала является условием, при котором возможно эффективное развитие хозяйственного субъекта. Инновационный потенциал предприятия необходимо рассматривать в динамике процессов экономики в зависимости от состояния различных рыночных структур [2, 3]. Предприятия должны самостоятельно изыскивать способы обеспечения своей финансовой устойчивости и пополнения оборотных средств на основе рассчитанных, в том числе потенциальных показателей и оценки своей инвестиционной характеристики и возможностей сотрудничества

(рисунок 1).

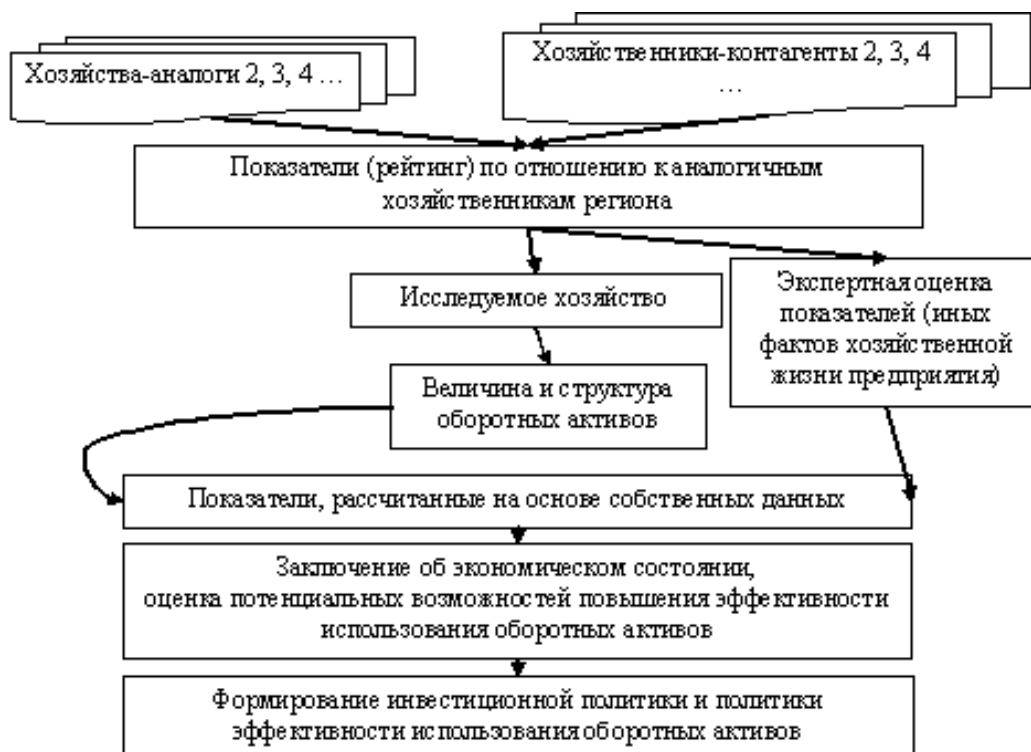


Рисунок 1 – Предлагаемый порядок формирования показателей и оценки хозяйственной перспективы отдельным хозяйствующим субъектом

Значимость показателей, характеризующих, прежде всего, деловую активность, а также финансовое состояние и результаты финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, можно представить в виде предлагаемой схемы построения (рисунок 2).

Главным фактором обеспечения реализации предлагаемого механизма становится способность пользователя должным образом оценивать формируемый объем информации. В то же время многие механизмы, содержащиеся в основе хозяйственных процессов, и их взаимодействие нередко подчиняются определенным зависимостям, как поведение его участников зависит от предсказуемого настроения на рынке, обусловленного особенностями его возбудителей.



Рисунок 2 – Предлагаемая схема построения показателей, характеризующих деловую активность и анализирующих результаты финансово-хозяйственной деятельности

Для оценки качества использования оборотных активов, сформированных за счет привлеченных источников, считаем целесообразным применить следующую формулу расчета показателя эффективности использования оборотных активов, сформированных за счет привлеченных источников:

$$\text{ЭПОА} = (P_1 - P_0) \cdot \dots \quad (1)$$

Где:

P_0 – рентабельность использования оборотных активов до их увеличения за счет привлеченных источников;

P_1 – рентабельность оборотных активов после их увеличения за счет привлеченных активов.

Величина рентабельности корректируется на величину оборачиваемости, то есть существенное значение будет иметь скорость оборота рентабельных активов.

Центральное место в кубе значений показателей занимает величина оборотных или чистых оборотных активов. Более значимые с точки зрения оценки показатели расположены выше и ближе к пользователю.

Таким образом, оценка деловой активности и финансового состояния предприятия должна производиться с помощью системного анализа различных показателей с ориентацией на их значимость в конъюнктуре экономических событий. Результаты анализа могут быть представлены руководителем, заинтересованным в привлечении дополнительных источников пополнения оборотных активов, хозяйствам – потенциальным контрагентам. С помощью проведенного исследования сельхозпроизводитель способен с помощью рыночных механизмов самостоятельно изыскивать пути стабилизации и улучшения финансового состояния.

Список литературы

1. Зюзя А.В. Повышение экономической эффективности использования оборотных средств в сельском хозяйстве [Электронный ресурс]: На материалах Тамбовской области: Дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05.
2. Колосова Т.В. Системный подход к развитию инфраструктурных элементов инновационной деятельности предприятия. – [Электронный ресурс]. – режим доступа: http://www.morvesti.ru/archiveTDR/element.-php?IBLOCK_ID=66&SECTION_ID=1390&ELEMENT_ID=4138
3. Крылов С.И. Методика анализа оборотных активов коммерческой организации // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2010. – № 3. – С. 10–15.
4. Кузьбожев Э.Н., Бабенко И.В., Бабич Т.Н. Планирование оборотных производственных активов (на примере запасов) // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 8(173). – С. 13–18.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Р32. Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 996 с.