

УДК 336.225.66:338.43 (1-87)

UDC 336.225.66:338.43 (1-87)

МИРОВОЙ ОПЫТ СОЦИАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

WORLD EXPERIENCE OF SOCIAL REGULATION IN THE SYSTEM OF AGRARIAN SECTOR ECONOMICS TAXATION

Ефимова Екатерина Александровна, ассистент кафедры «Налоги и налогообложение» *Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

Efimova Ekaterina Aleksandrovna assistant of the chair of “ Taxes and taxation” *Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Рассмотрен зарубежный опыт государственного регулирования аграрной сферы. Проведен сравнительный анализ налогообложения сельского хозяйства России и зарубежных стран

There was considered the foreign country experience of state regulation of agrarian sphere. There was conducted the comparative analysis of Russian and foreign agricultural taxation

Ключевые слова: НАЛОГ, ЛЬГОТА, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Keywords: TAX, TAX DEDUCTION, STATE SUPPORT, AGRICULTURE

Сельское хозяйство не самостоятельная в финансовом отношении отрасль во всех странах мира. Суть аграрной политики стран с высокоразвитым сельским хозяйством – в его всемерной поддержке, в поддержке аграрной науки и сельских сообществ. За последние 6 лет общий размер только прямой поддержки фермеров в США составил более 81 млрд. долл., или 13 млрд. долл. в год. В соответствии с новым сельскохозяйственным законом, который будет действовать до 2012 года только антициклические выплаты будут исчисляться в 35 млрд. долл. в год, а прямые – 9,5 млрд. долл. Общие расходы, предусмотренные новым законом составят 182,8 млрд. долл., что на 78% (80 млрд.долл.) больше, чем по ранее действующему. Средства, выделяемые на господдержку, увеличены более чем в 2 раза. В ближайшие 8 лет нетто-доходы фермеров станут повышаться на 4,5 млрд. долл. Почти 85% из них будут получены за счет поддержки оптимального уровня цен, а остальные станут приходиться на вложения по охране окружающей среды.

Ежегодно увеличиваются средства, выделяемые на поддержку сельского хозяйства и в странах ЕС. В 2005-2010 гг. в среднем 15 стран – членов Евросоюза выделяли на поддержку своего аграрного сектора

ежегодно от 100 до 130 млрд. долл., или более 45% стоимости всей полученной сельскохозяйственной продукции. Государственные субсидии крестьянам в таких странах, как Норвегия, Финляндия, Швеция составляют около 70% всего фермерского дохода (т.е. государство практически вторично оплачивает сельхозпродукцию). В расчете на 1 га обрабатываемой площади субсидии селу составляют в Норвегии 3500 долл., Финляндии – 1600, США – 200, в России – менее 200 долл. Коэффициент поддержки производителя в Швейцарии достиг 62%, России – 1,5% (рис. 1) [3, 447].

Причем в отличие от России ни в Америке, ни в странах Евросоюза никто не оспаривает необходимость и важность поддержки селу.

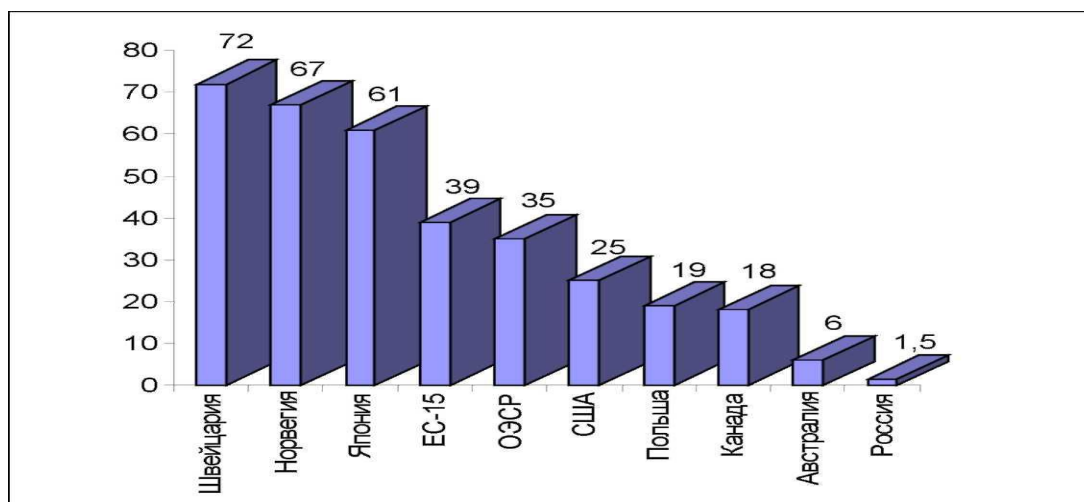


Рис. 1 - Государственная поддержка к стоимости ВВП сельского хозяйства, в процентах [1, 122].

Таким образом, поскольку в достижении оптимального сочетания общегосударственных интересов с интересами отдельных групп общества системы государственного воздействия на развитие аграрного сектора в странах Запада достигли значительного прогресса и позволили достичь производства сельхозпродуктов, значительно превышающего уровень их потребности, они являются примерами, несомненно, достойными для

нашего исследования и особенно с точки зрения преломления данного опыта к российским условиям.

Итак, современные системы воздействия государства на развитие сельского хозяйства в развитых странах традиционно включают 2 основных компонента: институциональный и инструментальный. Первый находит свое выражение в деятельности органов, занимающихся разработкой и проведением мероприятий по регулированию производства и рынков, второй представляет собой постановления, регламенты и программы, на основе которых регулирующие органы реализуют на практике основные положения аграрной политики с помощью различных методов и инструментов. В виду ограниченности объема данной работы мы предлагаем к рассмотрению только второй компонент – инструментальный.

Нами было определено, что основными направлениями государственного регулирования аграрной сферы являются:

- общеэкономическое регулирование;
- регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию и контроль потребительских цен;
- прямое регулирование сельскохозяйственного производства и сбыта сельскохозяйственной продукции;
- регулирование спроса и предложения продукции;
- регулирование земельных отношений;
- регулирование экспорта и импорта;
- косвенная поддержка производства.

Государственное регулирование осуществляется соответствующими государственными органами через определенную институциональную структуру по направлениям с помощью набора методов и инструментов воздействия. Нам представляется наиболее целесообразным рассмотрение основных инструментов регулирующего воздействия государства по

вышеперечисленным направлениям, сгруппированным комбинированным способом.

Общеэкономическое регулирование сельскохозяйственного производства осуществляется через налоговые, кредитно-денежные, страховые методы, а так же методы амортизации с помощью различных инструментов и форм государственного воздействия.

Как и во всякой системе, в совокупности методов и инструментов государственного регулирования выделяется центральное, определяющее звено этого регулирования. Таковым, на наш взгляд, является ценовой механизм, естественно во взаимосвязи с инструментами налогового, кредитного, финансового, инвестиционного регулирования, основной целью которого является предотвращение резких колебаний цен, а также минимизация отрицательных последствий существующего диспаритета между ценами на продукцию аграрного сектора и средствами производства.

Способы государственной поддержки фермерских цен, используемые в западных странах, примерно одинаковы и сводятся к установлению уровня индикативной (учитывающей верхние и нижние пределы колебаний рынка) цены, которую государство гарантирует за счет бюджетных средств. Впервые эта система была разработана и использована в середине 30-х гг. XX в. в США с созданием Товарно-кредитной корпорации, а с 60-х гг. прошлого века, в модифицированном виде, она стала применяться и в странах общего рынка в качестве инструмента единой аграрной политики ЕС.

В настоящее время в мировой практике накоплен значительный опыт использования ряда вариантов ценовой поддержки. Например, целевые цены. Они применяются и в США и в странах ЕС, хотя целевые установки и механизмы их использования несколько различны. В Соединенных Штатах целевые цены (targetprices), устанавливаемые на важнейшие виды

сельскохозяйственной продукции, ориентированы на возмещение затрат (включая норму прибыли на капитал и расчетную земельную ренту) и на определенный доход фермеров. Целевые цены гарантируют самофинансирование ферм со средними и пониженными уровнями затрат. Реализация продукции проводится по рыночным ценам, которые могут не совпадать с целевыми, но если рыночная цена сложится меньше целевой, фермер получит разницу между ними. По сути, этот вид расчетных цен совпадает с минимальными ценами, которые могут получить фермеры за свою продукцию. Поэтому целевые цены в США называют гарантированными. На протяжении 80-х годов прошлого века целевые цены постоянно снижались, затем, в соответствии с FACT (Food, Agriculture, Conservation and Trade Act) они были заморожены на 1991–1995 годы. FarmBill 1996 отменил целевые цены и заменил их платежами по контрактам производственной гибкости, но FarmBill 2002 восстановил практику использования целевых цен.

В отличие от США, целевые цены в странах ЕС сравнительно велики и гарантируют крупным и средним фермерам определенный уровень дохода. В странах ЕС действуют единые целевые цены, но до введения евро из-за разницы курса валют они различались по отдельным государствам.

Целевые цены в ЕС не выполняют функцию гарантированных минимальных цен, это всего лишь ориентир, промежуточное звено при определении интервенционных и пороговых цен (в США последние не применялись). Они фиксируют максимальный уровень внутренних цен и обычно выше рыночных цен.

Ниже их на 10%-ную маржу устанавливаются цены вмешательства или цены интервенции. В зоне действия этих цен находится около 70% сельскохозяйственной продукции ЕС.

Если при перенасыщении рынка цены на продукцию снижаются ниже цены вмешательства, органы ЕС обязаны выкупить у фермеров излишки продукции, то есть производителям оказывается поддержка в виде гарантирования достойного уровня цен [4, 49].

Изъятая из рыночного оборота продукция идёт на экспорт, а для снижения цен на эту продукцию до мировых выплачиваются субсидии. Если же спрос на изъятую продукцию повышается, органы ЕС из своих запасов поставляют её на рынок по целевым ценам. Таким образом, ограничиваются значительные колебания цен рынка.

Эквивалентами интервенционных цен, выполняющих в ЕС функцию минимальной гарантированной цены, т.е. нижнего уровня цен внутреннего рынка в США можно считать залоговые цены (loanrate) или целевые цены (targetprice) в зависимости от установок действующей аграрной политики. Далее, это – пороговые цены. Применяются в ЕС по отношению к импорту из стран, не входящих в состав ЕС. Их уровень существенно выше интервенционных цен и, благодаря им, снижается привлекательность дешевой сельскохозяйственной продукции с мирового рынка для фирм–импортеров, исключительно посредством экономических рычагов и без применения жестких мер административного порядка. По своей сути пороговые цены выступают минимальной ценой импорта.

Общая торговая политика к третьим странам в основном заключается в установлении высокого таможенного барьера, защищающего внутренний рынок ЕС от дешёвой продукции третьих стран, что также способствует формированию благоприятных условий функционирования отечественным производителям сельхозпродукции.

В США, кроме вышперечисленных, действуют и иные ценовые способы регулирования аграрного сектора экономики, важнейшими из которых являются залоговые цены и разностные (антициклические) платежи.

Проведенный анализ ценового регулирования аграрного производства позволил сделать выводы о том, что системы регулирования фермерских цен, функционирующих в США и странах ЕС, обладают некоторыми особенностями, но в целом используют примерно одинаковый четко отлаженный инструментарий, функционирование которого во многом определяет эффективность сельхозпроизводства и сформулировать ряд предложений по необходимости использования данного опыта с преломлением к российским условиям. На наш взгляд, целесообразно адаптировать опыт по:

- государственной фиксации уровня цен, допускающей колебание рыночных цен до определенного нижнего предела;

- постоянному отслеживанию динамики изменения рыночных цен на средства производства и на сельскохозяйственную продукцию, а также их соотношений;

- регулярному контролю за динамикой издержек производства в сельском хозяйстве в целом;

- функционированию государственных закупочных организаций, обязанных закупать сельскохозяйственную продукцию у сельхозпроизводителей по минимальным гарантированным ценам;

- управлению процессом формирования доходов и накоплений в сельском хозяйстве через систему цен;

- установлению надбавок к экспортным ценам.

Однако понятно, что не все задачи по поддержке доходов сельхозпроизводителей удастся решать при помощи цен. Цены обеспечивают удовлетворительный доход лишь для средних и благоприятных условий производства. Кроме того, использование лишь одного ценового механизма регулирования зачастую приводит к искажению сигналов рынка, как то перепроизводству продукции, завышению уровня цен и пр. Поэтому важно использовать позитивный

опыт не только ценового регулирования сельхозпроизводства. Помимо цен в Западной Европе и США с конца шестидесятых годов все более широко используется механизм прямых платежей, различного рода надбавок, не связанных с ценой или количеством продукции. Этот механизм нейтрален по отношению к затратам ресурсов или ценам и поэтому он не вызывает нежелательного в условиях перепроизводства воздействия на структуру предложения, однако позволяет обеспечивать необходимый уровень доходности широкому кругу хозяйств, к исследованию чего мы собственно и переходим далее.

Практически во всех странах с высокоразвитым сельским хозяйством уровень прямого финансирования (субсидирования) сельхозпроизводства, несмотря на постоянные переговоры (в рамках ВТО) и попытки снижения уровня государственной поддержки аграрного сектора, остается крайне высоким.

По данным известной благотворительной организации «Оксфам интернешнл», ЕС и США тратят только на прямые субсидии сельскому хозяйству на 9-10 млрд долл. больше, чем 10 лет назад. Субсидии составляют около 40% от стоимости сельскохозяйственной продукции ЕС. Для США этот показатель равен 25%. Согласно новому сельскохозяйственному закону от 2002 г. (FarmBill), только на субсидии фермерам в течение последующих 10 лет будет выделено 190 млрд долл. Отсюда совершенно очевидно, почему на Западе имеет место перепроизводство продовольствия и почему ему так нужны все новые и новые рынки сбыта. Соответственно это затрудняет поиск взаимовыгодных решений по развитию торговли сельхозпродукцией между развитыми и развивающимися странами и сохраняет позиции ВТО как инструмента богатых и сильных стран для навязывания своей воли более слабым.

Прямое регулирование сельскохозяйственного производства, как известно, осуществляется в виде его бюджетного финансирования (субсидирования) на возвратных и безвозвратных началах либо в виде его квотирования или контингентирования (применяются квоты на производство того или иного вида продукции и регулирование размеров посевных площадей).

В мировой практике известно несколько достаточно распространенных форм бюджетного финансирования сельского хозяйства, оказывающих непосредственное (прямое) или опосредованное влияние на развитие аграрного сектора. Так, в США, к примеру, бюджетные субсидии включают ряд прямых форм, как то: компенсационные платежи по программам сокращения поголовья и изменения структуры посевов; субсидирование инвестиций; выплаты сельскохозяйственным товаропроизводителям на единицу площади или голову скота; возмещение затрат на водоснабжение, орошение, газификацию; различные компенсации и скидки по налогам (налог с оборота, например) и пр. И косвенных: через полную или частичную оплату расходов на научные исследования, страхование посевов и продукции, расходов на транспортировку (при госзакупках), строительство дорог и мостов в сельской местности. Имеют место и иные субсидии, выражающиеся в отсрочке платежей по кредитам, списании долгов государству, льготных либо беспроцентных кредитов и пр.

Исключительной мерой государственного безвозмездного финансирования является списание или реструктуризация долгов, перевод долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей в разряд государственного внутреннего долга. Данный механизм, как правило, применяется в случаях, когда сельскохозяйственные товаропроизводители не способны самостоятельно погасить свои обязательства перед кредиторами.

Традиционно значительное влияние на эффективность сельскохозяйственного производства оказывает проводимая в отношении предприятий аграрного сектора государственная налоговая политика. В первую очередь речь идет о значительно более низком уровне налогообложения по сравнению с другими отраслями экономики.

Снижение уровня налогообложения в странах с высокоразвитым сельским хозяйством достигается, как правило, через использование двух моделей. В первом случае – это непосредственное снижение налоговых ставок, что приводит к существенному уменьшению налоговой нагрузки на прибыль хозяйствующих субъектов. Во втором случае, в комбинации с обычным уровнем налогообложения могут применяться налоговые льготы, а также методы ускоренной амортизации, применение которых обуславливается определенным использованием полученных хозяйствующими субъектами доходов [6, 12].

Система налогообложения сельского хозяйства развитых стран складывалась, в основном, в послевоенный период. В этот момент принимались во внимание ряд очень важных характеристик отрасли послевоенного периода: довольно высокий удельный вес сектора в ВВП и в структуре занятости страны, необходимость поддержания и выравнивания доходов в сельском хозяйстве с другими отраслями экономики, обеспечение устойчивого снабжения населения продовольствием. Начиная с конца 80-х гг. практически во всех развитых странах прошли налоговые реформы, призванные адаптировать налоговое законодательство к современному уровню экономического развития этих стран. Они затронули и аграрный сектор. Так, в большинстве развитых стран были значительно снижены ставки налогообложения по прямым налогам.

В странах с развитой рыночной экономикой практикуется налоговый фаворитизм по отношению к фермерам. Он проявляется в особых методах

оценки стоимости земли и строений, сниженных уровнях налогообложения, исключении из налогооблагаемых сумм стоимости машин и оборудования, предназначенных для обработки почвы, предоставлении скидок по налогам или даже грантов для оплаты налогов и других льгот.

Чтобы стимулировать инвестирование фермерского капитала в технологические новшества, в налоговом законодательстве многих стран предусматриваются налоговые скидки на прирост инвестиций, бюджетная компенсация налоговых выплат на эту сумму и др. Фермер может воспользоваться одним из льготных условий налогообложения, если осваивает новации, которые вписываются в рамки государственных или региональных аграрных программ.

Налоговая политика в аграрном секторе очень чувствительна к лоббированию. В развитых странах мира аграрные лобби имеют сильное влияние на свои правительства, поэтому налоговые льготы становятся и формой субсидирования аграрного сектора.

В Германии, Франции, Италии наиболее широкое применение получил нормативный режим налогообложения, которым охвачено 60 - 80% общего количества ферм. Во Франции расчет суммы дохода, подлежащего налогообложению, производится по нормативному методу, исходя из данных земельного кадастра, средних показателей стоимости продукции, издержек производства, урожайности сельхозкультур и продуктивности скота.

В Германии при нормативном методе налогообложения используется понятие фискальной стоимости хозяйства, при этом налог устанавливается как фиксированная часть, или процент от этой величины. При расчете фискальной стоимости и налога фермер декларирует обрабатываемую площадь, земельную площадь, находящуюся в его владении, площадь арендуемых и сдаваемых в аренду земель. Выплаты, связанные с арендой

земли и техники, а также расходы на погашение кредитной задолженности вычитаются из налогооблагаемого дохода. При фискальной стоимости хозяйства свыше 32 тыс. евро применяется нормальный режим налогообложения.

В США фермерским хозяйствам разрешается инвестировать до 25% налогооблагаемой прибыли в приоритетные направления производственного развития без уплаты налога на вложенный капитал. К ним относятся почво- и водоохранные мероприятия, культуртехнические работы, модернизация производственных и хозяйственных объектов [2, 5].

В ряде стран предусмотрена компенсация из национальных бюджетов части налоговых платежей на прирост инвестиций на проведение мероприятий, входящих в государственные аграрные программы.

В Канаде балансовая стоимость земли и строений определяется по нижнему возможному уровню, чтобы сделать налоговую нагрузку минимальной и лишить фермера соблазна отдать землю под промышленное несельскохозяйственное использование. В провинциях фермеры не платят налоги на инвестиции по улучшению земель, налогооблагаемые доходы уменьшаются на величину этих капиталовложений. В целом налоговая политика в области сельского хозяйства Канады направлена на укрепление экономического положения фермерских хозяйств.

Сравнивая системы налогообложения развитых стран и России, следует отметить, что такое сопоставление допустимо лишь в самых общих чертах. Развитые страны имеют высокоэффективное, высокорентабельное сельское хозяйство, которое пользуется существенной государственной поддержкой, направляемой в отрасль, как отмечалось выше, по различным каналам.

Тем не менее, сопоставление системы налогообложения в России и в развитых странах позволяет выявить и ряд общих черт, а также специфику в практике налогообложения (табл. 1).

Набор налогов, которые уплачивают сельскохозяйственные производители в России и в развитых странах в целом по составу примерно одинаковы: из прямых налогов они платят подоходный налог и корпорационный налог (налог на прибыль корпораций), из косвенных – налог на добавленную стоимость и налог с продаж. Сельскохозяйственные производители платят также социальные налоги. Кроме того, они уплачивают местные налоги, в соответствии с принятой для данной страны (региона) спецификой налогов [5].

Таблица 1 – Основные виды налогов в сельском хозяйстве зарубежных стран

Виды налогов	США	Франция	Италия	Великобритания	Германия	Россия
Прямые налоги, в т.ч.:						
Подоходный налог	+	+	+	+	+	+
Налог на прибыль	+	+	+	+	+	+
Земельный налог						
Налог на имущество	–	+		–	+	+
Косвенные налоги, в т.ч.:	+	+		+	+	+
НДС	–	+	+	+	+	+
Налог с продаж	+	–	–	–	–	–
Местные налоги	+	+	+	+	–	+
Социальные налоги	+	+	+	+	+	+

В сумме все эти налоги при столь широком перечне составляют по странам от 2,5 до 6,0% всех фермерских затрат, из которых около половины приходится на 2 налога: с прибыли и на недвижимость. Данные размеры налогов в сельском хозяйстве как раз и объясняются активным действием налоговых льгот.

При исчислении налога на прибыль ставки налога существенно зависят от размера предприятий и их рентабельности. Дифференциация ставок налогообложения очень высокая: в Великобритании – от 5 до 40% прибыли, в Италии – от 12 до 62%, в Нидерландах – от 16 до 72%.

Наряду с семейными формами сельскохозяйственное производство в большинстве развитых стран осуществляют корпорации. Они платят подоходный налог по повышенным ставкам – от 35 до 85% прибыли. Однако, в 1980-х годах в США, Великобритании, ФРГ, Франции и ряде других стран были проведены крупные налоговые мероприятия, направленные на снижение налогов, упрощение механизмов действия налоговых систем. Так, в США, начиная с 1988 г. налоговые ставки на прибыль в сельском хозяйстве установлены в размере 15 и 28%, тогда как по предыдущему закону они составляли 11; 15; 28; 35 и 38,5% с 14 промежуточными ставками. Максимальная ставка налога на прибыль крупных компаний сокращена с 46% до 33%. Фермерские хозяйства, имеющие до 50 тыс. долларов годовой прибыли, облагаются налогом по ставке 15%, со следующих 25 тыс. долларов – 28%. Для корпораций ставка – 33% – взимается при годовой прибыли свыше 335 тыс. долларов. Это еще раз подтверждает тот факт, что в странах с развитой экономикой государство оказывает определенную помощь всем, в т.ч. и небольшим хозяйствам, однако концентрируется она в относительно высокоэффективных, крупных товарных хозяйствах.

Общей чертой в налогообложении аграрного сектора России и развитых стран следует признать льготный характер налогообложения отрасли. Как уже отмечалось, льготный характер налогообложения в развитых странах имеет конкретную мотивацию. Льготы распространяются на тех производителей, которые в силу специфики организации производства получают меньший, по сравнению с производителями других отраслей производства, доход. Поскольку

производство в сельском хозяйстве за рубежом в основном организовано в виде семейных ферм, то применение льгот определяется именно этой спецификой. Льготный характер налогообложения в развитых странах дифференцирован: мелкий производитель пользуется льготным режимом, крупный производитель – нормальным. Основными налоговыми льготами в сельском хозяйстве развитых странах являются:

- уменьшение налогооблагаемого дохода фермеров через ускоренную амортизацию машин и оборудования;

- льготы, освобождающие от налогообложения или снижающие налоговые суммы (налоговые кредиты, налоговые скидки на прибыль мелкого бизнеса и убыточных предприятий);

- система налоговых льгот рынка новой техники и новых технологий;

- налоговые льготы на инвестиционные средства в сельское хозяйство по другим направлениям;

- налоговые льготы на резервные и другие фонды.

Эволюция налоговой политики в аграрных секторах развитых стран, также как и в России, демонстрирует все большую унификацию ставок, порядка уплаты, налоговой базы в сельском хозяйстве по отношению к другим секторам экономики.

Изучение налоговой политики в сельском хозяйстве еще раз свидетельствует о необходимости сочетания уровня развития села и размера налогообложения. При спаде экономического развития сумма налоговых изъятий должна быть минимальной – тогда образуются инвестиционные возможности для сельскохозяйственных товаропроизводителей; при экономическом подъеме размер налогов должен возрастать.

Отечественные исследования и опыт ряда зарубежных стран свидетельствуют о необходимости изменить существующую систему

налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей. Особое внимание следует уделять дифференциации налогообложения. Именно дифференцированный подход позволит обеспечить более плавный переход к новой системе налогообложения, выявлять и своевременно устранять отдельные ее недостатки. Исходя из специфики сельскохозяйственного производства и неоднородности аграрных предприятий, недопустимо, по нашему мнению, использовать одинаковый подход для всех сельскохозяйственных товаропроизводителей. Резкие, не адаптированные к конкретным условиям производства, изменения и нововведения могут существенно ухудшить и без того слабое материальное положение сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Сложный механизм налогообложения сельского хозяйства, так или иначе, должен приспосабливаться и к новому уровню производительных сил, и к постоянно изменяющейся практике хозяйствования. Причем он неплохо зарекомендовал себя в качестве инструмента выхода из тяжелых кризисных ситуаций, инструментом стабилизации экономики и ее динамичного ускорения.

Литература

1. Вступление России в ВТО: ожидаемое влияние на развитие сельского хозяйства. Аналитический обзор. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010. С.121-148.
2. Гасымов, Н. Налоги и сборы Азербайджанской Республики / Н. Гасымов, Н.Т. Мамбеталиев, В. Алиев и др. // Налоговый вестник. - 2002. - №10. - С.3-11.
3. Кузнецов, В.В. Опыт зарубежных стран в области защиты продовольственных рынков. // В кн.: Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО./ В.В. Кузнецов, В. И. Засько. М.: Энциклопедия российских деревень. ВИАПИ, 2011.- С.447-448.
4. Кулик, Ю.В. Проблемы финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций / Ю.В. Кулик, Н.И. Океанин // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. - 2008. - №5. - С.48-50.
5. Налогообложение сельского хозяйства в развитых странах [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.budgetrf.ru/Publicafo_2990.htm.
6. Volk, Ewald. Investitionsförderung in Europäischen Ländern. Ein Vergleich der Systeme in der BRD, Schweiz, Schweden und Österreich. Dissertation zur Erlangung des Akademischen Grades eines Doktors der Sozial - und Wirtschaftswissenschaften. Wien, 1982. S.12.