

УДК 658.5:331.1

UDC 658.5:331.1

МОНИТОРИНГ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИИ И В ВЕРТИКАЛЬНО-ИНТЕГРИРОВАННОЙ СТРУКТУРЕ (ЧАСТЬ 2)

MONITORING OF LABOUR PRODUCTIVITY AT AN ENTERPRISE AND IN THE VERTICAL INTEGRATION STRUCTURE (part 2)

Сербиновский Борис Юрьевич
д. э. н., к. т. н., профессор
*Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, Россия*

Serbinovskiy Boris Yurievich,
Dr.Sci.(Econ.), Cand.Tech.Sci., professor
*Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia*

Рудик Елена Владимировна
старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента
*Северо-Кавказский институт бизнеса, инженерных и информационных технологий
Армавир, Россия*

Rudik Elena Vladimirovna
senior lecturer of the Chair of Economics and Management
*The North-Caucasus Institute of Business, Engineering and Informational Technologies
Armavir, Russia*

Приведены результаты исследования и разработки мониторинга производительности труда, внедряемого на предприятии и в структуре его вертикальной интеграции. Статья может быть полезна для экономистов и менеджеров предприятий, а также технических специалистов, занимающихся решением проблем повышения производительности труда

The article gives the results of investigations and monitoring of labour productivity implemented at an enterprise and in the structure of its vertical integration. The article may be useful for economists and managers of enterprises, for technical specialists engaged in solving problems of labour productivity growth

Ключевые слова: ПРЕДПРИЯТИЕ, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА, МОНИТОРИНГ, УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЕМ, ИНТЕГРАЦИЯ, ВНУТРЕННИЕ СТАНДАРТЫ, СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ МОНИТОРИНГА, МЕХАНИЗМ МОНИТОРИНГА

Keywords: ENTERPRISE, LABOUR PRODUCTIVITY, MONITORING, ENTERPRISE MANAGEMENT, INTEGRATION, INSIDE STANDARDS, MONITORING DATA SYSTEM, MONITORING MECHANISM

В первой части статьи, опубликованной в Научном журнале КубГАУ, были исследованы возможности использования опыта мониторинга, реализованного в разных сферах хозяйственной деятельности, при разработке мониторинга производительности труда (ПТ).

Разным видам экономического мониторинга посвящено достаточно много работ, которые позволяют провести анализ содержания этого понятия. Однако среди ученых и практиков не сформировалось единства мнений относительно содержания и определения этого термина. Это можно объяснить существенными различиями сфер и условий применения мониторинга, а также развитием его теории и методологии вместе с теорией и методами управления.

Можно разделить трактовки понятия «мониторинг» на группы, придерживаясь разных признаков классификации и отличий в наборе функций. Вопрос о наборе функций мониторинга как системы является отправной точкой построения мониторинга ПТ и определяет его организационную структуру, состав подсистем и связей между ними. Анализ понятия «мониторинг», его сущности, содержания и состава реализуемых функций, выполненный в сфере функционирования и фиксации данного термина был выполнен применительно к задачам настоящего исследования. В результате были выделены следующие характерные взгляды на сущность мониторинга, отраженные в сферах фиксации и функционирования термина.

Е. Антосенков, Г. Н. Михмель, Г. В. Осипов и Е. В. Груздева включают в мониторинг четыре основные функции: наблюдение, оценку, анализ и прогнозирование [1 – 4]. Это более широкое толкование мониторинга. В Социологическом энциклопедическом словаре этот термин определен так: «Мониторинг – это специально организованное систематическое *наблюдение* за состоянием явлений, процессов с целью их *оценки, контроля и прогноза*» [5, с. 188]. При этом Е. Антосенков рассматривает мониторинг только или преимущественно как наблюдение [3], т.е. склоняется к его узкому толкованию.

М. А. Поморина, Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский и Е. Б. Стародубцева включают в него два компонента – *наблюдение и анализ* [6 – 8]. Во втором издании Современного экономического словаря: «Мониторинг – это непрерывное *наблюдение* за экономическими объектами, *анализ* их деятельности *как составная часть управления*» [7, с. 199.]

Н. Н. Шулькова понимает мониторинг упрощено, отождествляя банковский надзор с банковским мониторингом, а последний – с принятием управленческих решений, включая принятие таких решений непосред-

венно в структуру мониторинга (не делая различий между мониторингом и управлением) [9]. Это упрощенное представление мониторинга.

Т. Н. Агапова, А. Ревайкин, С. Быстрицкий и Е. Телушкина [3, 10] называют мониторинг инструментом наблюдения и анализа в экономике, тут же выводят анализ за рамки мониторинга: «Мониторинг – это организованное системное наблюдение за ходом и характером качественных изменений в системе, связанных с ее переходом из одного состояния в другое», добавляя «Это начальное звено в системе: мониторинг – анализ – выработка (корректировка) политики – достижение искомой динамики системы» [10, с. 55].

О. Иванова отождествляет мониторинг с системой оценок и показателей [11].

Все эти трактовки сужают мониторинг и не могут быть использованы при его создании на промышленных предприятиях. Поэтому сущность, содержание мониторинга и состав реализуемых в нем функций представлены авторами как результат критического анализа взглядов более 20 ученых, который соотнесен с задачами, решаемыми в ходе настоящего исследования, что позволило предложить авторскую трактовку понятия «мониторинг производительности труда».

Целесообразно разделять функции *наблюдения* и *контроля*, хотя некоторые авторы этого не делают или заменяют наблюдение функцией сбора информации, например, В. Б. Тиханин [12, с. 17]. Следует подчеркнуть, что:

1) мониторинг, реализуя наблюдение, собирает информацию и использует разные методы ее получения, измерения, сбора, а не только метод наблюдения;

2) контроль предусматривает сравнение с плановыми, пороговыми, критериальными или нормативными значениями показателя и выработку управляющего или информирующего сигнала в системе управления;

3) с помощью наблюдения и контроля реализуют обратные связи в управлении, хотя, некоторые виды мониторинга, ограничиваются наблюдением, если еще не создана или не использована внутри мониторинга критериальная и нормативная база для осуществления контроля;

4) наблюдение изначально присутствует в определении мониторинга и заменять его сбором информации не следует, поэтому, по мнению авторов, правильнее рассматривать их как единую функцию обеспечивающую поступление исходной, первичной информации об объекте, которая может быть получена разными методами и представлена на разных носителях в форме, доступной для обработки или прямого использования;

5) потребность в выходной информации, ее особом содержании и формах представления различна. Как показало исследование, кроме известных функций и форм выходной информации целесообразно корреспондировать мониторингу ПТ функции: разработки вариантов управленческих действий; ситуационных планов; рекомендаций по выбору вариантов наиболее приемлемых управленческих решений. Это не противоречит позиции большинства авторов, работы которых проанализированы. Но следует отказаться от аморфного «представления рекомендаций» или «разработки рекомендаций» в пользу подготовки планов, мероприятий, вариантов действий и т.п.

Ряд авторов придерживается некоторых промежуточных или недостаточно четких позиций по поводу содержания и состава функций мониторинга. Ф. И. Шамхалов и В. В. Котилко мониторинг предпринимательства представляют как *сложную и многоступенчатую систему* глобального, межотраслевого, регионального, локального наблюдения на уровне городов, районов, поселков и населенных пунктов, выполняющую *наблюдение, сбор, накопление и анализ информации* [13, с. 18], но не описывают механизм мониторинга, включая его в существующие структуры государственного управления.

При создании мониторинга ПТ важно то, что многие авторы рассматривают мониторинг как систему, структурированную по разным признакам в зависимости от назначения, целей и задач. Например, О. Б. Черненко при формировании мониторинга инвестиционного климата применяет системный и комплексный подходы и выделяет направления мониторинга: создание благоприятного инвестиционного климата в регионе; мобилизацию и формирование инвестиционных ресурсов; оценку действенности механизмов, мер и инструментов инвестиционной политики [14, с. 146].

Л. Сидельникова и Е. Гольм мониторинг соотносят с *анализом и управлением*, предлагают рассматривать как этап управления и как совокупность *стратегического, перспективного и текущего планирования, мониторинг текущей деятельности, анализ результатов и регулирование на основе полученных данных анализа* [15, с.12]. Необходимо подчеркнуть, что мониторинг связан с анализом и уточнением его результатов, но, по нашему мнению, не следует сводить мониторинг только к наблюдению и анализу.

Л. И. Кожухова основное внимание уделяет разработке системы индикаторов и *моделированию* устойчивого развития в их взаимосвязи со стратегическим планированием объекта, но уходит от решения вопроса о создании мониторинга как самостоятельной организационной структуры, в которой целям, задачам и функциям соответствуют структурные элементы мониторинга. Под мониторингом она понимает систему *наблюдений, оценки и прогноза* экологического, социального и экономического состояния объекта, выделяет три подсистемы мониторинга (экологическую, социальную и экономическую), каждая из которых имеет свои методы формирования систем информации, функции и задачи. По ее мнению, мониторинг – это система наблюдений, оценки и прогноза состояний и динамики объекта мониторинга, социальный мониторинг региона предполагает учет изменений основных социально-экономических индикаторов уровня жизни на-

селения (т.е. только учет динамики показателей), а экономический мониторинг рынка – система принципов и функций маркетинга, нацеленных на изучение потребностей и нужд населения в товаре и разнообразных полезностях объекта [16, с. 115 – 116]. Автор пишет о функциях *контроля, учета и анализа* экологических, социальных и экономических параметров [16, с. 117], т.е. передает мониторингу часть обычных, стандартных функций управления объектом, при этом упоминая о созвучности своего мнения с позицией других авторов [17, 18]. Важно, что, по мнению Л.И. Кожуховой, мониторинг не выступает как управляющая система, но взаимодействует с организационно-экономическим механизмом и способствует реализации его целей [16, с.118]. Эта позиция нашла отражение в результатах нашего исследования.

Вопрос о включении прогнозирования в мониторинг не получил в литературе однозначного решения и, как отмечают В. Н. Лексин и В. Е. Селиверстов, имеются мнения, что с позиции организации мониторинг целесообразно включить в единую структуру прогнозирования [19, с. 3 – 31.]. Однако такие обоснования построены на идее рационального использования уже построенных на уровне регионов систем управления, а не на теоретических положениях общего характера. Кроме того, сами авторы указанной публикации считают необходимым включать прогнозирование в состав мониторинга.

К более узкой роли мониторинга склоняются А. В. Ситнин, Б. Л. Хенкин и А. Д. Голубович. Они соотносят понятия «управление», «планирование» и «контроль» и приходят к заключению, что мониторинг должен предоставлять руководству информацию о реальной деятельности в сравнении с планом [20, с. 45]. Несмотря на представленную позицию, авторы пишут о сравнении с плановыми значениями показателей, а это уже элементы анализа состояния, а не только наблюдение за ним. При создании мониторинга ПТ важно использование:

- 1) набора контрольных (плановых) значений параметров для сопоставления с фактическими значениями в конкретный момент времени;
- 2) плановых заданий в качестве источника контрольных значений, а также целевых критериев, нормативных и пороговых значений показателей.

М. А. Поморина включает мониторинг в систему управления денежными потоками банка и включает в него *определение перспективных и текущих целей, стратегическое и тактическое планирование, мониторинг текущей деятельности и анализ достигнутых результатов*, но при этом планирование и анализ не включает в мониторинг, которому отводится лишь функция *сбора информации* [8, с. 25]. Подобного мнения придерживается А. А. Мирзоалиев, который пишет: «Мониторинг определяется как *система сбора данных* о сложных явлениях и процессах, описываемых небольшим количеством ключевых, особо важных показателей с целью оперативной диагностики состояния объекта и исследования их в динамике» [21, с. 46]. Этого недостаточно, чтобы создать мониторинг ПТ.

Л. А. Смирнова считает, что мониторинга может использоваться в качестве инструмента совершенствования управления [22]. Для мониторинга ПТ такая позиция конструктивна и важна.

Исследуя сферу фиксации, можно получить дополнительные результаты анализа термина «мониторинг» для утонения авторской позиции.

Следует отметить, что многие экономические справочники, словари, энциклопедии не содержат терминов «монитор» и «мониторинг» [23 – 35].

Современный Большой орфографический словарь русского языка содержит слово мониторинг. Это подтверждение его включения в сферу фиксации общеупотребительной лексики русского языка [36, с. 356].

В ряде словарей и справочников приведены термины «монитор» и «монитор» [37, с. 343; 38, с. 373; 39, с. 298; 40, с. 264]. В других энциклопедиях, словарях и справочниках мониторинг определен как:

– *систематическое сопоставление действительного положения фирмы, организации с желаемым*. Позволяет разрабатывать предложения по развитию объекта в нужном направлении, делать заключение об эффективности мер по управлению объектом» [41, с. 193];

– непрерывное *наблюдение* за экономическими объектами, *анализ* их деятельности как *составная часть управления*» [6, 7, с. 230; 42, с. 226];

– специально *организованное систематическое наблюдение* за состоянием объектов, явлений, процессов с целью их *оценки, контроля и прогноза* [5, с.188.];

– *система мероприятий*, позволяющих непрерывно следить за состоянием определенного объекта, регистрировать его важнейшие характеристики, оценивать их, оперативно выявлять результаты воздействия на объект различных процессов и факторов [43, с. 81.];

– непрерывное *наблюдение* и *анализ* деятельности экономических объектов» [44, с. 557];

– *наблюдение, оценка и прогноз* состояния какого-либо явления или процесса, анализ их деятельности как составляющая часть управления. Мониторинг применяется для анализа и изучения развития внешнеэкономических связей, видов деятельности, обучения руководителей и специалистов в определенной области. Системы мониторинга в экономической работе получили развитие на основе широкого использования современной вычислительной техники, особенно персональной компьютеров» [45, с. 402 – 403];

– комплекс *наблюдений и исследований*, определяющих изменения в окружающей среде, вызываемые деятельностью человека» [46, с. 407];

– 1. Постоянное *наблюдение* за каким-либо процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату или первоначальным предположениям. 2. *Наблюдение, оценка и прогноз* состояния окружающей среды в связи с хозяйственной деятельностью» [47, с. 890];

– организация постоянного *наблюдения* за каким-либо процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату или первоначальным предположениям; *сбор информации* с целью изучения общественного мнения по какому-либо вопросу. Это и *наблюдение, оценка и прогноз* состояния окружающей среды в связи с хозяйственной деятельностью человека» [48, с. 305];

– постоянное *исследование хозяйственной деятельности предприятий, организаций и других экономических объектов*» [49, с. 70].

Приведенные результаты анализа дефиниций термина «мониторинг» использованы в обосновании трактовки, которая адаптирована и расширена для решения задач мониторинга ПТ. Исследование определений мониторинга позволяет сформулировать авторское видение мониторинга ПТ с точки зрения его сущности, определить его направления, функции и элементы этого механизма.

Принципиально то, что роль мониторинга должна гармонично «вписываться» в процессе управления объектом (предприятием и вертикально интегрированной структурой) с учетом предмета управления, на который направлен мониторинг, а его информационная база должна обеспечивать этот процесс соответствующей информацией, которая в рыночной экономике рассматривается как важный ресурс, позволяющий эффективно решать поставленные задачи.

Цель мониторинга ПТ – информационное обеспечение процесса управления ПТ на предприятии и в вертикально интегрированной структуре. Такой мониторинг, с одной стороны, должен рассматриваться как относительно обособленная система, создаваемая для выполнения собственной цели, но с другой – как подсистема в общей системе управления предприятием и ПВИС, т.е. мониторинг создается как дополнительная подсистема: во-первых, реализующая набор функций; во-вторых, способствующая улучшению состояния предприятия, повышению его эффективности и

конкурентоспособности; в-третьих, имеющая важную, но вспомогательную роль в управлении предприятием и ПВИС, т.к. приоритеты управления ПТ обычно ниже, чем приоритеты других целей управления предприятием, поскольку самые высокие приоритеты всегда имеют общие цели и задачи предприятия. По важности и приоритетности цель повышения ПТ нужно считать, по мнению авторов, следующей за первоочередными целями (удовлетворение потребностей потребителей, получение доходов и прибыли, удержание и увеличение доли рынка).

Необходимость мониторинга ПТ на оперативном, тактическом и стратегическом уровнях определяет его место в системе управления предприятием и в промышленной вертикально интегрированной структуре. При этом:

– оперативный уровень мониторинга – это регулярное измерение установленной системы показателей и их обработка для последующего использования в системе управления производством и ПТ. Эта часть мониторинга максимально интегрирована в процессы управления на исполнительском уровне, но информационно связана с другими уровнями иерархии управления как подсистема, создающая информационную базу для принятия управленческих решений по оперативному управлению производством;

– тактический уровень мониторинга связан с разработкой краткосрочных и среднесрочных планов, которые находят свое отражение в пороговых значениях показателей, целевых критериях, допустимых отклонениях показателей и целевых критериев, нормах и нормативах, ресурсных ограничениях, которые включаются в состав системы показателей мониторинга ПТ. Следовательно, этот уровень мониторинга, с одной стороны, связан с высшим и средним уровнем иерархии управления предприятием и является информационным реципиентом, пополняющим и корректирующим информационную базу мониторинга производительности труда, а с другой –

расширяет возможности управления персоналом, производством и предприятием, поскольку создает условия и новые каналы прямого воздействия на процессы и персонал и обратные связи для отслеживания результатов управляющего воздействия;

– стратегический уровень мониторинга связан с разработкой стратегических планов и управлением вертикально интегрированной структурой предприятий, расширением возможности такого управления, в том числе за счет организационно-правового закрепления прямого управляющего воздействия на объекты, связанные вертикальной интеграцией, и обратных связей информационного обеспечения управления. Стратегический уровень мониторинга, как и тактический, выступает, по мнению авторов, как информационный реципиент, пополняющий и корректирующий свою информационную базу в соответствии с принятыми стратегическими планами.

Подсистема мониторинга должна быть интегрирована в производственный процесс и процесс управления предприятием и ПВИС, а это может быть достигнуто путем введения в эти процессы дополнительных функций и операций мониторинга. В этом случае отпадает необходимость в формировании особого структурного подразделения для реализации мониторинга ПТ. Однако всегда требуется создать:

- 1) механизм мониторинга ПТ;
- 2) информационную подсистему мониторинга с самостоятельной системой показателей, критериев, пороговых значений, норм и нормативов ПТ;
- 3) организационно-правовую базу для эффективного функционирования системы мониторинга ПТ;
- 4) подсистему мониторинга, интегрированную в подсистемы и процессы производства и управления, сделав ее виртуальной, путем распределения задач и функций мониторинга между подразделениями предприятия

и отдельными исполнителями, внесения соответствующих изменений в положения об отделах и должностные инструкции сотрудников, определив кто, что, в какие сроки и как будет выполнять, за что нести ответственность.

Кроме этого при создании мониторинга ПТ корректируется оплата и стимулирование труда сотрудников с учетом дополнительных функций, которые они выполняют. Эти вопросы более подробно будут рассмотрены авторами в следующих публикациях.

Мониторинг ПТ следует рассматривать как один из особых и важных инструментов системы управления объектом (предприятием и ПВИС). При этом его статус должен быть отнесен к высшему, поскольку информация от мониторинга ПТ непосредственно используется при выработке управленческих решений и воздействий на высшем, среднем и исполнительском уровнях управления, а стратегический и тактический уровни мониторинга непосредственно связаны с высшим уровнем иерархии управления предприятия и с управлением ПВИС. Это не противоречит приоритету цели мониторинга ПТ, рассмотренному выше, поскольку речь идет о важности влияния ПТ на состояние предприятия, его успехи и конкурентоспособность. Как следствие, мониторинг и управление ПТ необходимо обеспечивать на оперативном, тактическом и стратегическом уровнях. Функции целеполагания, принятия решений и контроля за их выполнением в механизме мониторинга должны быть отданы высшему руководству предприятия и предприятий-партнеров в ПВИС.

Целесообразно проанализировать отношение между понятиями «мониторинг» и «управление», которое нам представляется вполне определенным. Подготовка информационной базы управления и рекомендаций для лиц, принимающих решения или регулирующих процессы, выполняет мониторинг, который готовит информацию для качественной реализации основных функций управления (организации, планирования, учета, контроля,

анализа, прогнозирования, мотивации, координации). Можно опереться на известную классификацию основных функций управления, приведенную О. С. Виханским и А. И. Наумовым [50, с.22 – 23]: планирование – выбор целей и плана действий по их достижению; организация – процесс распределения задач между отдельными подразделениями и установление взаимосвязи между ними; руководство – мотивирование исполнителей к осуществлению запланированных действий и достижению поставленных целей; контроль – соотнесение реально достигнутых результатов с теми, которые были запланированы. Связь мониторинга с перечисленными функциями такова:

– планирование, с одной стороны, предоставляет мониторингу целевые критерии, пороговые значения показателей и другую нормативно-справочную информацию, поскольку, имея собственные цели, мониторинг непосредственно или косвенно обеспечивает достижение целей организации как часть общей системы управления. Иначе и быть не может. С другой – он обогащает информационную базу планирования, в том числе предоставляя аналитическую информацию и ситуационные планы (если такая функция будет предусмотрена в мониторинге ПТ);

– организация как часть управления предприятием или ПВИС должна учитывать организацию процессов в мониторинге. Процессы должны быть согласованы в пространстве и времени для достижения эффективности функционирования предприятия и ПВИС, а их организационные структуры будут включать организационную структуру мониторинга, если она не полностью интегрирована в уже существовавшую структуру предприятия;

– руководство опирается на информацию, предоставляемую мониторингом, но и мониторинг может существовать тогда, когда его создание не нарушает, а обеспечивает мотивирующее воздействие на персонал, побуждает к достижению целей предприятия и ПВИС;

– контроль – это функция управления, но через мониторинг она непосредственно связывается с наблюдением за состоянием объекта и сопоставлением наблюдаемых и контрольных состояний объекта. Поэтому мониторинг можно считать одним из инструментов управления, а также использовать для информационного обеспечения мероприятий по совершенствованию системы управления предприятием и ПВИС, но не следует его отождествлять с контролем.

Е. В. Груздева пишет: «... с точки зрения менеджмента, мониторинг – это метод управления, то есть способ, который используется соответствующими органами для выполнения основных функций управления. Поскольку управление базируется на сборе, обработке и анализе информации, постольку мониторинг отражает единство систем управления и организации» [2, с.27]. Такой взгляд мы разделяем только отчасти, поскольку он определяет необходимость исследования организационных и управленческих аспектов мониторинга.

Важно подчеркнуть еще и то, что управление обеспечивает эффективное использование производственных ресурсов для производства экономических благ и получения на этой основе прибыли, а мониторинг оказывает системе управления информационные услуги, повышая эффективность управления и создавая условия для увеличения прибыли или получения других выгод, например, определенных конкурентных преимуществ. Следовательно, на основе мониторинговой информации система управления обеспечивает лучшее использование производственных ресурсов и за счет этого получение дополнительной прибыли и экономии ресурсов. За счет этого достигается эффективность функционирования мониторинга, который является инструментом, поглощающим производственные ресурсы, но не преобразующим их в экономическое благо. Следовательно, мониторинг только косвенно, опосредованно, через управление обеспечивает свою эффективность.

В рамках решаемых в задач исследования мониторинг ПТ рассматривается как специфическая деятельность по созданию особых, целевых информационных ресурсов управления предприятиями и ПВИС по критериям ПТ, а мониторинговая выходная информация необходима для принятия экономически обоснованных, эффективных управленческих решений. При этом мониторинг может обеспечить такое управления в реальном времени или предусматривать превентивное управление на основе вырабатываемой им прогнозной и аналитической информации. Отметим важную роль мониторинга в оперативном управлении, обеспечивающего постоянно предоставление систематизированной информации о состоянии объекта и ситуации, в которой он находится. Таким образом, в первую очередь мониторинг обеспечивает достижение целей оперативного управления – эффективное текущее функционирование объекта.

В этой связи необходимо уделять особое внимание следующим аспектам:

1) отражению целей, приоритетов и ресурсных ограничений управления предприятиями и ПВИС в системе целей, показателей и информационной базе мониторинга;

2) обеспечению или учету экономических, организационных, финансовых, правовых аспектов создания и эффективного функционирования мониторинга;

3) разработке системы пороговых значений показателей для предупреждения развития нежелательных и кризисных ситуаций в работе предприятий и ПВИС;

4) оценке результативности, эффективности использования мониторинговой информации в управлении, в том числе для достижения целей развития и ресурсосбережения.

Следовательно, мониторинг должен способствовать увеличению эффективности функционирования и развития предприятий и ПВИС. Пред-

шествуя процессу управления, мониторинг может создать условия для превентивного управления, но это возможно, если в экономическом, организационном, управленческом и правовом аспектах обеспечить использование мониторинговой информации и ввести ответственность за результаты ее использования.

Современное управление опирается на автоматизированные системы подготовки и принятия решений по двум основным причинам: управленческие ситуации весьма сложны и требуют адекватно сложного их анализа, чтобы получить их экономическую или иную оценку и спрогнозировать последствия решения; решения требуется принимать быстро и анализировать «вручную» уже невозможно. Поэтому, не наделяя мониторинг управляющими функциями, в том числе функцией принятия решения, распорядительной и т.п., необходимо «поручить» ему функции подготовки решений, учитывая наблюдательную, информирующую и рекомендательную сущность мониторинга в системе управления предприятием.

Рассматривая процессы мониторинга, можно, по мнению авторов, установить не только относительную самостоятельность рассмотренных функций, но их общую (но не строгую, а условную) последовательность как компонентов системы:

наблюдение → обработка информации → контроль, анализ и оценка состояния объекта и сложившейся ситуации, прогнозирование → моделирование (в том числе ситуационное), ситуационное планирование → разработка вариантов управленческих решений и ситуаций, их оценка → выработка рекомендаций для лиц, принимающих управленческие решения или непосредственно регулирующих процессы и состояние объекта.

Особое место занимает *исследовательская* функция, которая, с одной стороны, использует результаты реализации перечисленных функций, но с другой – должна выполняться самостоятельно, параллельно другим функ-

циям. Это объясняется следующим:

1) основная часть функций мониторинга «обслуживает» управление выпуском и реализацией продукции. При этом используются известные технические, экономические, социальные и другие знания, на базе которых сформирован мониторинг ПТ;

2) функция исследования используется для получения нового знания. По-сути, это сложная, комплексная функция, представляющая собой совокупность частных функций, в основе которой лежит познавательный процесс, направленный на получение нового знания об объекте и предмете мониторинга;

3) при выполнении основных функций и функции исследования используются разные совокупности методов: в первом случае – методы анализа и управления производством и людьми; во втором – методы исследования, обобщения и получения нового знания;

4) функция исследования в большей степени необходима для стратегического, а набор основных функций – для оперативного и тактического управления предприятием;

5) функция исследования, с одной стороны, использует информацию, получаемую в результате выполнения основных функций, а с другой – ее продукт – новое знание, которое позволяет своевременно корректировать нормативно-справочную информационную базу, а также систему целей и задач мониторинга ПТ.

Вместе с этим и основные функции, и функция исследования играют активную роль в управлении предприятиями, людьми и отдельными процессами.

На основе проведенного анализа и исследования роли мониторинга ПТ может быть предложено авторское толкование его сущности и содержания, включающее:

– расширение набора функций, представленных выше;

– признание иерархической взаимосвязи функций мониторинга при реализации в составе мониторинга ПТ;

– рассмотрение мониторинга как важной части, особой подсистемы управления предприятием и ПВИС, которая по своей сути является информационно-аналитической подсистемой, но не вырабатывает управленческие воздействия на объект мониторинга и процессы, протекающие в нем.

Мониторинг обеспечивает *информирование* руководителей и работников, предоставляя им необходимые сведения по результатам наблюдения, контроля и анализа. При этом роль контроля в большей степени определяется необходимостью ставить цели управления, отождествляя их выполнение с целевыми критериями и плановыми показателями, а также сравнением последних с текущим состоянием объектов наблюдения. Но информирование как определенным образом направленный поток выходной информации превращает мониторинг в инструмент мотивации работников, побуждаемых к правильным действиям и производительному труду. Работник или руководитель, знающий плановые задания и целевые критерии, а также текущие значения показателей производительности труда, *мотивируется* этой информацией, так как не хочет быть хуже других, считаться отстающим, неспособным обеспечить плановые задания и достичь поставленных целей. Следовательно, можно говорить о *мотивирующей функции* мониторинга – мотивации посредством информирования о непрерывно контролируемом состоянии объекта мониторинга. Работнику или руководителю, получающему информацию от системы мониторинга, нет необходимости ожидать «указаний сверху» для принятия мер и управляющих воздействий на производственную систему с целью достижения требуемых (ожидаемых, плановых) результатов труда.

Несмотря на функциональное обогащение мониторинга ПТ, следует признать, что основных функций мониторинга ПТ три: *наблюдение* за объ-

ектами и *контроль* с целью сравнения состояния объекта с установленными нормами и правилами; *анализ* уровня и динамики показателей и состояний в совокупности и взаимосвязи с рядом параметров деятельности контролируемых объектов. Эти функции обеспечивают любой вид управления предприятия (не только по целям, связанным с управлением ПТ), но не отвергают необходимость реализации других функций.

Важным выводом является и то, что мониторинг ПТ должен включать механизм принятия решений по результатам мониторинга, который по своей сути и является механизмом мониторинга ПТ. Следует подчеркнуть, что мониторинг – это еще и особый сложный процесс. Его необходимо рассматривать как совокупность процессов, которые следует проектировать с учетом целей мониторинга, его содержания и структуры, используемой на предприятиях ПВИС технологии и организации производства, имеющейся производственной и сложившейся рыночной инфраструктуры.

На основании проведенного исследования может быть сформулирована авторская трактовка содержания мониторинга ПТ на предприятиях, входящих в состав промышленной вертикально интегрированной структуры.

Мониторинг производительности труда – это система непрерывного наблюдения за экономическими объектами промышленной вертикально интегрированной структуры и их окружением, показателями и факторами, характеризующими или определяющими уровень производительности труда, *исследования* экономической природы объектов, процессов и закономерностей, *анализа, моделирования и прогнозирования* тенденций развития объектов и хозяйственных ситуаций, *информирования* лиц, принимающих решения и участвующих в управлении, о результатах наблюдения и анализа, *подготовки рекомендаций и решений* для лиц, принимающих решения, *мотивации, побуждения* персонала к правильным действиям и производительному труду.

Мониторинг ПТ, по мнению авторов, реализует следующие функции:

- 1) *наблюдение, обработка информации, контроль состояния;*
- 2) *анализ и оценка состояния объекта и сложившейся ситуации, прогнозирование тенденций;*
- 3) *информирование о результатах наблюдения, контроля и анализа состояния объекта лиц, принимающих решения и участвующих в управлении объектами;*
- 4) *мотивация работников и руководителей путем регулярного предоставления соответствующей информации об объекте мониторинга, их побуждение к правильным действиям и производительному труду;*
- 5) *моделирование (в том числе ситуационное), ситуационное планирование, разработка вариантов управленческих решений и ситуаций, их всесторонняя оценка;*
- 6) *выработка рекомендаций для лиц, принимающих управленческие решения или непосредственной регулирующих процессы и состояние объекта;*
- 7) *исследование объектов мониторинга.*

Целесообразно подчеркнуть, что функцию *анализа и оценки* можно рассматривать как часть функции *исследования*, используя при ее реализации результаты анализа и оценки. Вместе с тем функция *исследования* позволяет получать новое знание об объекте мониторинга и о самой подсистеме мониторинга, чтобы совершенствовать, развивать их.

Авторы исходят из того, что мониторинг ПТ следует рассматривать как важную и необходимую подсистему управления предприятиями, объединенными в ПВИС, ориентированную на интеграцию процессов производства и реализации продукции, и включающую наблюдение за объектами мониторинга, их исследование, контроль и анализ динамики набора показателей, определяющих уровень ПТ, что позволяет координировать действия руководителей и работников, согласовывать решения и расширять

возможности управления по критериям и нормативам ПТ на предприятии и в вертикально-интегрированной структуре. Это означает, что при определенных условиях мониторинг ПТ является одной из форм управления на уровне ПВИС, что позволяет говорить о реальном существовании интегрированной структуры с общим управлением.

В результате проведенного исследования обосновано, что мониторинг ПТ необходимо рассматривать с системных позиций и расширить границы этой системы в трех направлениях. *Во-первых*, современное состояние информационных технологий, средств связи и вычислительной техники создают возможности для быстрого получения и обработки первичной информации, а субъекты управления желали бы получать от подсистемы мониторинга не только первичную, но и обобщенную, обработанную информацию, которая позволяет быстро и обоснованно принимать эффективные управленческие решения. В связи с этим предложено расширить набор функций, которые должен реализовать «мониторинг производительности труда».

Во-вторых, развитие специализации, кооперации и интеграции, с одной стороны, проявляется во взаимовлиянии предприятий-партнеров и необходимости обеспечивать совместными усилиями необходимый уровень и рост ПТ, эффективности и конкурентоспособности, а с другой – является обоснованием необходимости расширения границ мониторинга за пределы предприятия и «подключения» к нему предприятий-партнеров, что отразится на социально-трудовых отношениях и поведении работников, ранее формально разделенными границами систем управления самостоятельных предприятий.

В-третьих, построение мониторинга как системы требует доведения ее до уровня рабочих мест, что позволит создавать управление ПТ, которое также будет доведено до рабочих мест, что будет способствовать качественному изменению социально-трудовых отношений на предприятии.

В-четвертых, на доходы предприятия (следовательно, на показатели ПТ), как известно, оказывает влияние рынок, прежде всего характеристики спроса: объемы продаж и цена, которые могут быть изменены за счет повышения ценности товарной продукции (этот аспект подробнее будет исследован далее). Поэтому целесообразно расширить систему показателей мониторинга ПТ в этом направлении.

Использованные источники

1. Осипов Ю. М. Основы теории хозяйственного механизма. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 368 с.
2. Груздева Е. В. Банковский мониторинг в регионе: сущность, организация Банковский мониторинг в регионе: сущность, организация, совершенствование (теоретический и прикладной аспекты): Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Иваново, 2001. – 177 с.
3. Антосенков Е. Г. Всероссийский мониторинг социально-трудовой сферы. Система показателей // Человек и труд. – 1994. – № 3. – с. 4 – 5.
4. Михмель Г. Н. Экономическая оценка и управление финансово-хозяйственной деятельностью предприятия: Автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Хабаровск, 2000. – 22 с.
5. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / Ред.-коорд. Г. В. Осипов. – М.: ИНФРА-М-Норма, 1998. – 488 с.
6. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 480 с.
7. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – М.: Инфра-М, 1999. – 479 с.
8. Поморина М. А. Проблемы финансового менеджмента российских банков // Банковское дело. – 1997. – № 9. – с. 25.
9. Шулькова Н. Н. Организация мониторинга коммерческих банков в Центральном банке: Автореф. дис. ... канд. экон. наук, 08.00.10. – Саратов, 2000. – 19 с.

10. Ревайкин А. Мониторинг – инструмент наблюдения и анализа экономики / А. Ревайкин, С. Быстрицкий, Е. Телушкина // Экономист. – 1994. – № 2. – с. 55 – 60.

11. Иванова О. Мониторинг маркетинговой среды на основе контент-анализа // Маркетинг, 2005. – № 6. – с.35 – 46.

12. Тиханин В. Б. Мониторинг финансовой устойчивости коммерческого банка: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Казань, 2001. – 187 с.

13. Шамхалов Ф. И. Предпринимательство в России – территориально-отраслевой мониторинг / Ф. И. Шамхалов, В. В. Котилко. – М.: Экономика, 1997. – 352 с.

14. Черненко О. Б. Теория, методология и практика формирования структурно-инвестиционной политики в регионе (на примере Ростовской области). – Ростов-н/Д: Изд-во Ростовского гос. экон. ун-та, 2002. – 208 с.

15. Сидельникова Л. Анализ – основа финансового менеджмента / Л. Сидельникова, Е. Гольм // Аудитор. – 1998. – № 5. – с. 12.

16. Кожухова Л. И. Социально-экономический мониторинг устойчивого развития лесного хозяйства Российской Федерации: Дис. ... док. экон. наук: 08.00.05. – М., 2004. – 261 с.

17. Алексеев А. С. Мониторинг лесных экосистем. – СПб.: ЛТА, 1997. – 116 с.

18. Антанайтис В. В. Мониторинг лесных экосистем / В. В. Антанайтис, В. В. Загреев и др.: Тез. докл. науч. конф., 1986 г., г. Каунас / АН Литовской ССР. – Каунас: АН ЛССР, 1989. – 378 с.

19. Лексин В. Н. Сущность, проблемы и механизмы формирования общероссийской системы мониторинга региональных ситуаций и региональных проблем / В. Н. Лексин, В. Е. Селиверстов // Регионы: экономика и социология. – 1999. – № 4. – с. 3 – 31.

20. Ситнин А. В. Управление банком / А. В. Ситнин, Б. Л. Хенкин, А. Д. Голубович. – М.: Менатеп-информ, 1995. – 317 с.

21. Мирзоалиев А. А. Мониторинг системы управления социально-трудовыми отношениями в условиях перехода к рыночной экономике: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Душанбе, 2005. – 146 с.

22. Смирнова Л. А. Мониторинг государственных предприятий в промышленности региона как инструмент совершенствования управления: Дис....канд. экон. наук: 08.00.05. – Иваново, 2005. – 191 с.

23. Вечканов Г. С. Современная экономическая энциклопедия / Г. С. Вечканов, Г. Р. Вечканова. – СПб.: Лань, 2002. – 880 с.

24. Воронцова И. Б. Французско-русский и русско-французский словарь основных экономических терминов. Словарь сокращений. – М.: Аквариум ЛТД, 2001. – 208 с.
25. Голубков Е. П. Маркетинг. Словарь. – М.: Экономика, Дело ЛТД, 1994. – 160 с.
26. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. – Т.2 – М.: Рус. яз., 2000. – 779 с.
27. Лопатников Л. И. Популярный экономико-математический словарь. – 3-е изд., доп. – М.: Знание, 1990. – 256 с.
28. Маркетинг и торговля. Новый англо-русский толковый словарь / Под. общ. ред. М. А. Сторчевого. – СПб.: Экономическая школа, 2003. – 648 с.
29. Моисеев А. В. Экономический словарь-справочник / А. В. Моисеев, К. Ц. Петросян, Н. Н. Пилипенко; Под ред. А. В. Моисеева. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1985. – 256 с.
30. Русский язык: Энциклопедия / Под ред. Ю. Н. Караулова. – М.: Науч. изд-во «Большая Российская энциклопедия», 2003. – 704 с.
31. Словарь делового человека / Под ред. О. В. Амуржуева. – М.: Экономика, 1992. – 208 с.
32. Справочник предпринимателя / Сост. Г. Н. Борц, В. Г. Борц. – Новочеркасск: ВААБ, 1992. – 130 с.
33. Справочник товароведа: Непродовольственные товары. / Н. Г. Асатурьян, А. В. Викторов, Е. В. Зайцев и др. В 3 т. – Т.3. – 3-е изд., перераб. – М.: Экономика, 1990. – 398 с.
34. Финансовый словарь / А. А. Благодатин, Л. Ш. Лозовский, Б. А. Райзберг. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 378 с.
35. Черноситова Т. Л. Толковый англо-русский, русско-английский экономический словарь. – Ростов-н/Д: Феникс, 2002. – 256 с.
36. Большой орфографический словарь русского языка / Сост. А. А. Медведева. – М.: Полюс, 2003. – 928 с.
37. Лопатин В. В. Русский толковый словарь / В. В. Лопатин, Л. Е. Лопатина. – М.: Эксмо, 2005. – 928 с.
38. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка /С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: АЗЪ, 1993. – 960 с.
39. Политехнический словарь / Гл. ред. И. И. Артоболевский. – М.: Советская энциклопедия, 1976. – 608 с.

40. Тоффлер Б. Э. Словарь маркетинговых терминов / Б. Э. Тоффлер, Дж. Имбер. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 480 с.
41. Рынок: Бизнес. Коммерция. Экономика. Толковый терминологический словарь / Сост. В. К. Калашников. – 4-е изд. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2006. – 404 с.
42. Райзберг Б. А. Экономика и управление. Словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский. – М.: Московский психолого-социальный ин-т, 2005. – 488 с.
43. Популярный экономико-статистический словарь-справочник / Под ред. И. И. Елисеевой. – М.: Финансы и статистика, 1993. – с. 81.
44. Экономика и право: словарь-справочник / Авт.-сост. Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. – М.: Вуз и школа, 2004. – 1072 с.
45. Борисов А. Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2004. – 895 с.
46. Новый экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. – М.: Ин-т новой экономики, 2006. – 1088 с.
47. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. В 2 т. – Т.1 – М.: Рус. яз., 2000. – 1209 с.
48. Золотогоров В. Г. Экономика: Энциклопедический словарь. – 2-е изд., стереотип. – Мн.: Книжный Дом, 2004. – 720 с.
49. Зайцев Н. Л. Краткий словарь экономиста. – 3-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 160 с.
50. Виханский О. С. Менеджмент: Учебник / О. С. Виханский, А. И. Наумов. – Изд. 3-е. – М.: Гардарики, 1998. – 527 с.