

УДК 004.42

РЕСУРСЫ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

Ермоленко Владимир Валентинович
к. т. н., доцент
*Кубанский государственный университет,
Краснодар, Россия*

В статье рассматриваются институциональные преобразования в России в конце XX века. Ставится проблема необходимости формирования других новых институтов в рамках доминирующей модели гармоничной экономики, Обосновывается важность формирования новых среды, объектов, процессов и проектов для инновационного развития России

Ключевые слова: СТАДИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, ГАРМОНИЧНАЯ ЭКОНОМИКА, НОВЫЕ РЕСУРСЫ, СРЕДА, ОБЪЕКТЫ, ПРОЦЕССЫ, ПРОЕКТЫ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО - КРЕАТИВНЫЕ РЕСУРСЫ, МОДЕРНИЗАЦИЯ

UDC 004.42

RESOURCES OF RUSSIA MODERNIZATION

Ermolenko Vladimir Valentinovich
Cand. Tech. Sci., assistant professor
Kuban State University, Krasnodar, Russia

Institutional transformations of Russian in the end of XX century is considered in paper. Problem of necessity of forming of new institutes within model of harmonious economics is formulated. Importance of forming of new objects, processes and projects for innovate development of Russia is based

Keywords: STAGE OF ECONOMIC DEVELOPMENT, HARMONIOUS ECONOMICS, NEW RESOURCES, OBJECTS, PROCESSES AND OBJECTS, INTELLIGENCE RESOURCES, MODERNIZATION

В конце XX века ряд стран Европы и США стремительно занялись формированием экономики будущего. России был брошен вызов – вызов «экономики, основанной на знаниях»[1]. Однако она была занята рыночными трансформациями, восстановлением и укреплением вертикали власти, приватизацией и переделом собственности, формированием резервов и оказалась не готова к ответу.

Какой ответ найдет Россия на вызов «экономики, основанной на знаниях»? [2].

В основание институциональных преобразований 90–х в России были заложены устаревающие рыночные ценности и голое копирование прошлого опыта. Даже заморские советники не ожидали такой прыти от российской власти 90 – х в бездумном копировании чужого и не самого лучшего опыта. Джеффри Сакс, главный советник Гайдара, писал: «Главное, что подвело нас, это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными

действиями... И, как мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства - служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей»[3].

А Нобелевский лауреат по экономике Джозеф Стиглиц отмечает: «Но имеется и другой взгляд на рыночную экономику, базирующийся на большем равноправии, которое использует силу рынков для того, чтобы обеспечить процветание не немногим гражданам, но всему обществу. То, что Россия в переходный период не сумела этого достичь, не должно вызывать удивления. Эта цель реформаторами и не ставилась. Величайший парадокс в том, что их взгляды на экономику были настолько неестественными, настолько идеологически искаженными, что они не сумели решить даже более узкую задачу увеличения темпов экономического роста. Вместо этого они добились чистейшего экономического спада. Никакое переписывание истории этого не изменит»[4].

Слепое копирование и ошибки привели страну в ситуацию «из огня, да в полымя». Мы форсировали свое движение из состояния системы, порожденной неэффективной реализацией социалистической модели, в систему, которая доказывала свою будущую несостоятельность и продолжает деградировать в экономическом, в цивилизационном и гуманистическом смыслах. Сегодня уже со всей очевидностью пишут и говорят о необходимости поиска другой модели цивилизационного развития.

Наша политико – экономическая мысль не увидела пороки старой, но постоянно совершенствующейся модели рыночного капитализма,

недооценила закат индустриальной эпохи. Ростки постиндустриального общества не были замечены. Мы взяли вектор в другое будущее, не видя, что оно уже в прошлом и исчерпало ресурсы развития, изымаемые изначально у других за счет политики эксплуатации стран и народов. Иссякающее движение капиталистической системы и экономической модели к концу XX века было очевидно.

Чабанов В.Е утверждает, что «...чрезмерно затратными, дисгармоничными, саморазрушительными и социально несовершенными являются обе существующие экономические формации (*курсив мой - капиталистическая и социалистическая*), чтобы можно было поменять их кардинально, не меняя основы. ...вместо известных моделей следует рассмотреть новую, в основе которой отмеченные патологии отсутствуют вовсе. Именно такую экономику и называем...«третьим путем развития». В этой связи предлагаемая система качественно отличается от предшествующих. В ней заложен принцип всеобщей гармонии общества, всех его институтов, экономических и общественных отношений[5].

По большому счету, индустриальное общество, уходящее в прошлое – это общество интеллектуального варварства, нещадно эксплуатирующее других и богатства природы.

Для экономически сильных стран, коих на Земле меньшинство, поиск иных векторов и ресурсов развития приобрел чрезвычайно актуальный характер. В 50-80 годах XIX столетия вышла целая серия научных трудов, посвященных проблематике общественного развития. В работах Дж. Гэлбрейта[6], М.Кастельса[7], Д.Нейсбита[8], Э.Тоффлер[9] и других глубокому анализу подвергалась индустриальная эпоха. Среди выявленных особенностей и закономерностей развития индустриального общества были замечены ростки нарождающейся эпохи, новых технологий и бизнесов,

которые будут отражением новой экономики, определяющей развитие информационного общества.

В цивилизованных развитых странах деление национальной экономики имеет следующее отраслевое деление:

- производство сельхозпродукции и ее переработка;
- добыча и первичная переработки сырья (нефти, газа, других полезных ископаемых);
- индустриальные (тяжелая промышленность);
- высокотехнологичные отрасли, характеризующиеся относительно низкой материало- и трудоемкостью, но очень высокой долей затрат на НИОКР в добавленной стоимости;
- отрасль «мягких» технологий и услуг (разработка программного обеспечения, системная интеграция, консалтинг, образование и т.п.).

В странах с новой экономикой, под которой подразумевают экономику, основанную на знаниях, отраслевая структура хозяйства меняется в сторону постоянного увеличения доли последних двух групп отраслей в структуре хозяйственного комплекса, базирующихся на широком использовании результатов интеллектуального труда - новых знаний[10].

Экономика «трубы» ведет Россию к глубокому экономическому, социальному и, возможно, политическому прозябанию. Движение России в сторону более современной экономики напрямую связано с маневром ресурсами, получаемыми из традиционных секторов экономики и, прежде всего, нефтяной и газовой. «Экономика трубы» – отчасти ресурсный «локомотив» инновационной экономики. Но традиционных ресурсов явно недостаточно для решения масштабных задач модернизации.

Призыв к масштабной модернизации – это веление времени, которая призвана разбудить общественную энергетику, обеспечить всемерную поддержку частной инициативы, состязательности, свободы, строительства гражданского общества, развитие демократии и социально ориентированной рыночной экономики.

В развитых странах уже утвердилось понимание того, что для перехода к инновационной экономике необходима целостная национальная инновационная система, преобразующая новое знание в продукты и услуги, необходимые экономике и обществу.

Перевод политики модернизации в практическую плоскость возможен посредством:

- формирования институциональной инновационных среды на национальном, региональном, отраслевом, муниципальном и корпоративном уровнях;

- гармонии через коммуникации, сотрудничество, партнерство на всех уровнях, начиная с международного;

- общенациональных и долгосрочных программ модернизации;

- проектов модернизации по каждому приоритетному направлению;

- процессов модернизации: политических, социальных, экономических, инвестиционно – финансовых, административных, культурных и даже ментальных;

- формирования субъектов инноваций;

- ставки на таланты;

- систему измерителей инновационной активности и достижения результативности.

Для осуществления модернизации России необходимы новые ресурсы:

- национальный и региональные лидеры и элиты модернизации;

- менталитет народа и инновационная культуры, адекватные потребностям модернизации;
- социальный слой – носители общественной энергетики модернизации, а не страна – единый лагерь;
- национальная доктрина развития России: политико-социальная и экономическая модернизация без мобилизации;
- среда, субъекты, программы и проекты модернизации;
- либерализация политики и значительное увеличение влияния институтов гражданского общества;
- смена вектора развития и приоритетов в экономической политике: перелив ресурсов из экономики «трубы» в экономику знания.

Однако, реформаторская риторика глушит начинания и дела вязнут в старой институциональной и административно - управленческой среде, не обретая формы системного и целостного государственного управления. Говорят о программах, проектах, новых акцентах. Начинать необходимо с главного ресурса модернизации – человека: важно разбудить энергию, создать свободу, обеспечить плюрализм и поиск идей. Для модернизации нужен слой «первопроходцев», обладающий другими интеллектуально – креативными свойствами личности, объединенных в рамках другой, неиндустриальной, среды, специально созданной хотя бы по «островному» признаку для приоритетных точек роста новой экономики.

Подобные приоритеты в условиях неотложного характера решения целого ряда проблем развития российской экономики и общества не могут носить всего лишь ориентирующий характер. Для их реализации они должны быть подкреплены конкретными государственными социально-экономическими и научно-техническими программами. Такие программы и

должны стать главным механизмом, как устанавливающим, так и обеспечивающим национальные приоритеты инновационного развития для всей экономики.

Нужно создавать другую – инновационную – экономику, другой инвестиционный климат, другую – конкурентную – политическую систему, переломить опасные тенденции в культуре и даже менталитете; сплотить и вручить ресурсы самородкам, творческим и креативным людям, дать им свободу творить.

Поэтому будет уместным высказывание профессора В.А. Мау о том, что «фундаментальная проблема современного развития состоит в том, что наше общество сталкивается с существенно другими вызовами экономического роста, и поэтому было бы крайне наивно пытаться принимать традиционные меры экономической политики, меры догоняющей индустриализации к современным российским вызовам» [11].

Модернизация – это последняя вынужденная возможность и попытка встать вровень с другими сильными государствами. Если она не состоится, наступит период увядания и дезинтеграции значимых системных свойств.

Инновационные ресурсы модернизации формируются в системе общественных институтов, обеспечивающих производство, распространение и использование знаний и превращение их в инновации и включающих: учреждения образования, научно-исследовательский сектор, систему научно-технических коммуникаций, включая систему научно-технической информации, специальные структуры для внедрения новых технологий (бизнес-инкубаторы, центры трансферта технологий, демонстрационные зоны)[12].

Главными инновационными ресурсами модернизации применительно к формированию экономики знаний в России относят следующие, основные характеристики которых представлены в таблице[13].

1. Инновационная среда выступает как особенный пространственный ресурс. Формирование особой по степени экономической и творческой свободы институциональной среды, сформированной для объектов инновационной деятельности с особыми механизмами и процедурами протекания инновационных процессов (налогообложения, инвестиционной поддержки и распределения ресурсов). Нынешняя инновационная среда не позволяет инновациям распространяться от объекта к объекту, не создает условий для эффективных трансакций. Инновационная среда как система взаимодействия инновационных объектов и место протекания инновационных процессов представляет собой совокупность институтов, средств коммуникации, инновационной культуры, инвестиционного климата.

Национальный характер инновационной среды России во многом определяется действующим в данный момент полем национального законодательства и системой неформальных отношений. Институты, нормы, правила, условия и процедуры развития сектора экономики знаний принципиально отличаются от права индустриальной эпохи. Нужен специальный блок «инновационного права» – кодексы: трудовой, налоговый, гражданский и другие, «заточенные» под экономику знания. Производство применение новых знаний и происходит в инновационных сетях. Для успеха инновационной деятельности все более важной становится открытая связь с глобальными потоками знаний.

Таблица – Главные инновационные ресурсы модернизации

Характеристика	Типы инновационных ресурсов			
	Объекты	Среды	Процессы	Проекты
Определение	Физические и юридические лица (организации, предприятия, их группы)	Системы взаимодействия экономических объектов и место протекания экономических процессов	Эволюционные изменения состояния фиксированных сред или объектов и их групп	Кратковременные существенные изменения ситуации в социально-экономической сфере
Частные случаи / типовой представитель	Предприятие, организации / предприятие	Совокупности институтов, средств коммуникаций, КК, инвестиционного климата и других / институт	Распространение инноваций в экономическом пространстве / диффузия инноваций	Создание предприятия, выпуск нового изделия, строительство здания / мероприятие
Свойства	Стабильность, результативность, устойчивость, повторяемость	Снижение неопределенности. Незаметно наличие, заметно отсутствие среды	Преобразование, трансформация, адаптация	Изменчивость, краткосрочность, вдохновение
Действия	Порождать, производить	Облегчать взаимодействие, распространять	Протекать, распространяться	Изменять окружающий мир
Реализуют функции	Организация деятельности разнородных элементов, собирание их в единое целое, систематическая производственная деятельность	Заполняют межобъектное пространство, инновации распространяются, связь между объектами	Изменения состояния сред или объектов	Проекты вносят элементы инноваций и мобильности
Роль в функционировании экономики	Узловая, воспроизводственная	Контрактация, обмен между различными компонентами и подсистемами экономики, создание условий для транзакций	Гармонизация деятельности и состояния всех ЭС с внутренней согласованностью содержания	Инновационная трансформация, энергетическая подпитка других видов систем
Типовой продукт	Товар – полезный материально-вещественный результат производственной деятельности, производимый для продажи или обмена	Услуга – полезный законченный результат ЭД, не создающей материально-вещественный продукт, но изменяющей качество продукта	Работа – результат функционирования системы, который обладает полезностью	Полезный результат невозпроизводимого и невозобновляемого изменения системы, могущий иметь форму товара, услуги или работы

Создание национальной инновационной системы состоит в формировании относительно целостной системы, эффективно преобразующей новые знания, не важно чьи – «свои» или «чужие», в новые технологии, продукты и услуги, которые находят своих реальных

потребителей на национальных или глобальных рынках. Эту систему и принято называть национальной инновационной системой (НИС). При этом переход к экономике знаний не обязательно требует приоритетного развития фундаментальных исследований.

2. Объекты инновационной деятельности как организационный ресурс.

Эволюция объектов в ходе перехода от индустриального к постиндустриальному периоду представлена следующей динамикой основных их свойств.

А. Индустриальная модель организации всей общественно-хозяйственной жизни по типу единой фабрики. «Единая фабрика» имела пределы своего развития в себе самой – она не смогла воспринять чуждые ей элементы инновационного типа воспроизводства, сетевых технологий, виртуальных экономических отношений и т.п. Для окружающего мира она осталась лишь поставщиком сырьевых ресурсов и стандартных индустриальных товаров[14]. Кризис «единой фабрики» начался тогда, когда в окружающем мире сформировались и получили развитие элементы качественно новых, постиндустриальных экономических отношений.

В. Центры превосходства ведут научные исследования и разработки в прорывных областях знаний и располагают уникальными материально-техническими, интеллектуальными и кадровыми ресурсами. Их деятельность отличается высочайшим качеством и результативностью. Как правило, они являются национальными (некоторые – мировыми) лидерами в одном или нескольких направлениях науки и технологий и одновременно служат связующим звеном трансферта знаний с переднего края исследований к национальным компаниям и лабораториям. Они выступают эталонами для других институтов аналогичного профиля. Уникальность центров состояла в том, что впервые «под одной крышей» совмещались фундаментальные и

прикладные исследования, разработка и создание опытных образцов, а также подготовка к серийному производству, т.е. осуществлялся полный инновационный цикл. В СССР аналогом передовых военных лабораторий были знаменитые бериевские «шараги» (особые конструкторские бюро в оборонно-промышленном комплексе). И как ни кощунственно говорить – они могут дать пищу, богатую идеями развития инновационных компаний. В некотором смысле они могут рассматриваться как предвестники различного рода «долин»: силиконовых и прочих.

На рубеже XXI в. с развитием глобальной экономики знаний возникли новые подходы к миссии и формам центров превосходства. Теперь главными вызовами для них стали: позиционирование страны на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг, выравнивание дисбаланса научно-технической инфраструктуры между метрополиями и регионами (формирование кластеров) и эффективная адаптация лучших кадровых ресурсов к непрерывно меняющимся требованиям рынков труда. В настоящее время налаживается масштабное государственно-частное партнерство в деле совместного развития национальных центров превосходства. Сами центры стали весьма разнообразными по миссиям, масштабам деятельности, структуре, способам управления. Суммируя различные требования и нормы в отношении центров превосходства, их основные признаки можно структурировать следующим образом:

- глобальные ориентиры – ориентация на глобальные прорывные задачи и стратегические национальные приоритеты
- высокое качество – образцовое качество и результативность научных исследований и разработок
- интеграционная деятельность – организация трансфера знаний и технологий, развитие междисциплинарных связей.

С. Креативные корпорации по Бузгалину А.В. – объединения нового типа в условиях рождающейся сегодня экономики знаний. Их отличает, прежде всего, особая гибкость – в технологической структуре, в системе управления, в формах организации труда. Такие неокорпорации по структуре представляют собой сеть, мобильно изменяющуюся в зависимости от специфики тех или иных проектов. Другими словами, для создания каждого нового продукта организуется новая «фабрика». Работники имеют довольно большую творческую автономность. Все члены корпорации – коллеги по сотворчеству с условным разделением труда и с условиями разделения его оплаты. Вся система управления основывается на личностных качествах человека: в креативной корпорации покупают не только профессиональные навыки сотрудника, но и его личностный потенциал – не рукопись, а вдохновение. При этом главной формой взаимодействия работников является не конкуренция, а солидарность и кооперация. Особенно стоит отметить, что креативным корпорациям свойственна идея социально ответственного бизнеса – работать не на максимальную прибыль, а на решение глобальных проблем человечества (долгосрочная стратегия). «Креативные корпорации – это бизнес для людей. Их нужно создавать только в тех сферах, где креативный труд является господствующим. Мера приближения к креативному будущему не пропорциональна количеству вложенных в продукт высоких технологий. Так как главный движущий механизм – способность генерировать новые идеи, а не совершенствовать старые. Идея креативных корпораций хорошо подходит для России – у нас есть ментальные предпосылки (такие как склонность к коллективизму) и необходимый интеллектуальный уровень. В России можно создавать такие корпорации в сферах экологии, образования и культуры[15].

В центре внимания - создание поддерживающих институциональных структур, а также кластерных и сетевых формаций. Институты рассматриваются как ключевой элемент системы инноваций. Плотное институциональное окружение поддерживает, стимулирует и регулирует процессы инноваций. Различают институты, которые предоставляют информацию и снижают неопределенность, институты, которые урегулируют конфликты и сотрудничество, и институты, которые стимулируют инновационную деятельность.

Д. Анализ мирового опыта показывает, что через систему фондов государство оказывает на конкурсной основе финансовую поддержку малым технологическим предприятиям на ранних стадиях развития. Эта система включает фонды, представляющие финансовые ресурсы компаниям на стадии научно-исследовательских разработок, и фонды, инвестирующие в компании, находящиеся на раннем этапе развития (фонды посевного и стартового финансирования), а также гарантийные фонды.

Научные и инновационные фонды предоставляют поддержку инновационной деятельности на её разных стадиях – от фундаментальной науки, прикладных исследований и разработок до выведения научно-технической продукции на рынок и создания молодых наукоёмких инновационных предприятий.

В настоящее время большое внимание уделяется нишам так называемого «посевного» и «стартового» инвестирования в создающиеся или находящиеся на начальной стадии развития наукоёмкие компании. На старте молодые инновационные компании не владеют необходимыми для развития бизнеса ресурсами и, не имея соответствующего обеспечения и гарантий возвратности средств, не в состоянии получить банковский кредит, коммерческий заём или разместить свои ценные бумаги на фондовом рынке.

Открытость инновационного процесса требует от отдельной фирмы партнерства с внешними акторами (поставщиками, клиентами, конкурентами, университетами, исследовательскими институтами), посредством чего открывается доступ к комплементарным знаниям, сетям и рынкам

Открытые инновации нацелены на создание новых коммерческих возможностей путем совместного вывода на рынок новых продуктов и услуг за счет использования комплементарных знаний разных партнеров. Этот путь ведет к формированию в конкретных коммерческих или технологических сферах (эко)систем взаимосвязанных бизнесов (промышленных кластеров), в которых объединяются поставщики, клиенты и исследовательские организации. Поскольку для открытых инноваций важны географическая близость и прямые социальные взаимодействия, кластеры концентрируются в определенных высокотехнологичных зонах (региональных хотспотах).

Е. Создание сетевых инновационных фирм, имеющих лишь творческие коллективы, инфраструктурное обеспечение деятельности которых берет на себя сервисный центр- управляющая компания; Сейчас, например, таким узким местом является явная нехватка «мощностей», эффективно преобразующих знание в товар. Эти «мощности» воплощены в организационных структурах (малые инновационные фирмы и т.п.); обученных кадрах (инновационные предприниматели); а также в различного рода услугах, предоставляемых инновационной инфраструктурой - производственных, финансовых, информационных. Научные центры (например, европейский CERN), либо центры формально национальные, но интернациональные по сути.

Так как ни один из участников не изолирован в своей инновационной деятельности, решающим фактором становятся связи и процессы обмена знаниями. Инновации - это продукт не только индивидуалов, отдельных

организаций и институтов, но и сложных моделей их взаимодействия. Независимость участников - одна из наиболее важных характеристик системного подхода. Чтобы объяснить экономический успех тех или иных инновационных систем, недостаточно просто перечислить участников и поддерживающие институты и описать их ресурсы. Нужно учитывать взаимосвязи между ними. Когда участники инновационной системы связаны должным образом, это может стать мощной машиной экономического роста. Неспособность к взаимодействию, напротив, серьезно тормозит процесс инноваций. Успех инновационной системы в большой степени зависит от формы управления.

Применительно к рассматриваемым проблемам будем называть инновационной инфраструктурой совокупность всех подсистем, обеспечивающих доступ к различным ресурсам и/или оказывающих те или иные услуги участникам инновационной деятельности.

В последнее время инновационные системы рассматриваются как системы трансформации знаний. Внутри системы знания, полученные из окружающей среды, трансформируются в новые знания. Этот процесс предполагает приобретение и производство знаний, их распространение, упорядочение и стандартизацию, применение знаний и управление ими. Перечисленные функции выполняются различными организациями, включая университеты, исследовательские институты, научно-исследовательские и опытно-конструкторские отделы компаний, центры трансфера технологий, институты стандартизации, патентные агентства и правительственные учреждения, включенные в инновационную политику.

Г. Обычно выделяются следующие подсистемы инновационной инфраструктуры.

- производственно-технологическая: технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий и т.п.;

- финансовая: различные типы фондов - бюджетные, венчурные, страховые, инвестиционные, а также другие финансовые институты, такие как, например, фондовый рынок, особенно в части высокотехнологичных компаний;

- информационная: собственно базы данных и знаний, и центры доступа, а также аналитические, статистические, информационные и т.п. центры;

- кадровая: образовательные учреждения по подготовке и переподготовке кадров в области научного и инновационного менеджмента, технологического аудита, маркетинга и т.д.;

- экспертно-консалтинговая: которую составляют организации, занятые оказанием услуг по проблемам интеллектуальной собственности, стандартизации, сертификации, а также центры консалтинга, как общего, так и специализирующегося в сферах финансов, инвестиций, маркетинга, управления и т.д.

В регионах России предпринимаются усилия реализации проектов создания и развития технопарков, инновационно-технологических и инжиниринговых центров, технологической инфраструктуры, реализация и коммерциализация научно-технических проектов. Компания Bosch будет осуществлять проектное сопровождение и экспертизу проектов, содействовать модернизации экономики Краснодарского края, примет участие в разработке и создании эффективной системы управления инновационными процессами и будет содействовать выходу краевых инновационных компаний на международные рынки.

Г. Способность привлекать таланты играет ключевую роль для инновационного потенциала фирмы. Инновации «завязаны» на людей, поэтому борьба за таланты становится очень жесткой. Наряду с обычными для рынка труда стимулами (зарплаты и т.п.) важными аргументами для работников данного сегмента рынка труда при выборе ими конкретной компании или района мира являются перспективы роста и вдохновляющая профессиональная среда, в которой сочетались бы различные функции и возможности для перекрестного опыления идеями.

Н. Рассмотрение корпорации как некоторой конфигурации капиталов приводит к необходимости построения «решетки» капиталов, как «кристаллической решетки» с «атомами» (элементами капитала) в ее вершинах. Отдельные элементы различных капиталов корпорации взаимодополняют и взаимопроникают друг в друга. Между отдельными капиталами может возникнуть, при определенных условиях, эффект диффузии, что придает совокупному капиталу новые свойства и может привести к синергетическим эффектам на предприятии. Причем наступление таких эффектов возможно даже тогда, когда стратегические соответствия между бизнесами минимальны в рамках корпорации.

Корпорацию можно представить в виде определенного набора капиталов (ресурсов), лежащих в основе ее конкурентного преимущества, на что и направлена корпоративная стратегия развития. Определенное конфигурирование капиталов (ресурсов) позволяет их не только дифференцировать, но придавать им те свойства в новом сочетании, которые могли бы рождать конкурентное преимущество, отличное от других единичных и менее ценных.

Система капиталов предприятия, в зависимости от приоритетов развития и избранной стратегии, может быть представлена разными структурами – капиталограммами развития.

Капиталограмма предприятия меняется под действием ряда факторов: состояния внешней среды и ее рисков, принятых стратегических целей и стратегии, особенностей ее бизнесов, а также от целевой функции. Указанные факторы определяют набор отдельных видов капитала в совокупном капитале предприятия. Гипотеза заключается в том, что по аналогии со структурой организации, как совокупности звеньев, полномочий и функций, очевидно, можно говорить и о структуре капиталов – капиталограмме корпорации.

Каждый вид капитала имеет внутреннюю структуру, взаимосвязи со своими элементами и микроотношения.

Возникает явление диффузии капиталов, формируемых в рамках бизнес-системы. Элементы каждого капитала, как «атомы», присутствуют друг в друге, придавая новые свойства предприятию, и приводят, в конечном итоге, к синергетическим эффектам. Исследование соответствия типологии предприятий и конфигурации капиталов (капиталограмм) представляет определенный интерес. Возникает проблема стратегического управления формированием оптимальной конфигурации совокупностью капиталов предприятия.

Конфигурация капиталов определяется целевой функцией, которая детерминируется: ростом клиентской базы, объемом портфеля заказов и продаж, величиной прибыли и налогооблагаемой базы, ценностью рабочих мест, удовлетворенностью клиентов, лидерством в бизнесе, сильной внутренней и внешней социальной политикой, дружественной внешней средой.

Алгоритм реализации такого подхода включает следующие основные этапы: выделение ядра развития хозяйственной системы предприятия и периферийных зон («обрамления ядра») данной системы; анализ внутренней структуры ядра развития; установление основных факторов внутренней структуры ядра развития; определение роли каждого фактора в процессе достижения стоящей перед хозяйственной системой цели, то есть в формировании эффективной промышленной политики на микроуровне.

Выделение «ядра» и «обрамления» капиталов развития приводит к модификации формата производственной функции. При этом валовой продукт предприятия ($Q_{пр}$) в рамках производственной функции нового формата предстает как функция нескольких аргументов-капиталов[15, 16]:

$$Q_{пр} = F(\text{Peop, Tech, Rn, Fin}) + G(\text{Ins, Org, Inf}) + Z(\text{Int, Cul, Mc}),$$

где Peop – человеческий фактор;

Tech – технологический капитал;

Rn – природно-ресурсный капитал;

Fin – финансовый капитал;

Ins – институциональный капитал;

Org – организационный капитал;

Inf – информационный капитал;

Int – интеллектуальный (когнитивный) капитал;

Cul – культурный капитал;

Mc – ментальный капитал.

Капиталы, участвующие в формировании конфигураций и создании решетки капиталов, образуют группы:

– трансформационную – в составе человеческого (Peop),

технологического (Tech), природно-ресурсного (Rn), финансового (Fin)

капиталов. Их взаимодействие формирует различия между продуктами

бизнес-деятельности. Данная группа капиталов детально исследована зарубежными и отечественными экономистами.

– транзакционную – в составе институционального (Ins), организационного (Org) и информационного (Inf) капиталов. Их влияние обуславливает общность социально-экономической формы продуктов бизнес-деятельности. Факторы данной группы относятся к числу рыночных. Однако важность их влияния недостаточно учитывается и оценивается. Они детально разработаны в трудах представителей институционального направления экономической науки (Д. Норта, О.Уильямсона и др.). На микроуровне к интегрирующим факторам практически можно отнести: структуру и комплекс функций, выполняемых системой управления (организационный капитал), утвердившиеся в процессе воспроизводства нормы, стандарты и правила взаимодействия основных компонентов внутренней среды предприятия (институциональный капитал), способы информационного обеспечения финансово-хозяйственной деятельности, инструменты маркетинга и портфель инноваций предприятия (информационный капитал).

– интегрирующую – в составе интеллектуального или когнитивного капитала (Int), культурного капитала (Cul), ментального капитала (Mc).

Выделенные капиталы составляют решетку (ядро и обрамление) капиталов корпорации, определяют ее развитие и устанавливают возможности и ограничения развития на микроуровне. Каждая решетка определяет структуру и состояние ядра капиталов, задает качественные и количественные характеристики целей, ориентирующих на устойчивое и эффективное развитие.

Основная цель деятельности государства в этой сфере состоит в достраивании недостающих звеньев финансирования науки и инновационной деятельности и создании механизма «непрерывного инвестирования» для

реализации высокоэффективных научно-технических проектов и устранении тем самым имеющихся разрывов в цепи «наука – технология – производство – рынок» через систему фондов.

3. Формирование инновационных процессов связывается с диффузией или распространением инноваций. Типовым продуктом инновационного процесса выступают инновации, обладающие полезностью. Инновационный процесс, т.е. процесс создания, распространения и потребления объектами экономики научно-технических, организационных, управленческих и др. новшеств, является основным содержанием процесса модернизации экономики.

Эффективность инновационного процесса во многом зависит от того, каким образом основные его участники взаимодействуют друг с другом, и от используемых технологий.

Процесс открытых инноваций может осуществляться в пяти основных формах: привнесение знаний извне, передача знаний, партнерство, венчуры, инновации по инициативе пользователей. На практике компании сочетают различные стратегии в зависимости от особенностей конкретного рынка, технологии и других обстоятельств.

Если следовать системному подходу к формированию инновационных процессов, то для ускорения перехода России к экономике знаний государство должно оптимально распределять ресурсы по стадиям инновационного цикла. Более того, структура распределения государственных средств должна гибко реагировать на появление «узких мест» в структуре цикла.

Успешное протекание и распространение инновационных процессов связано с формированием национального заказа, предлагаемого по приоритетным направлениям по линии бизнеса, государства,

муниципалитетов с учетом национальной, региональной и отраслевой особенностей.

4. Инновационные проекты как вновь создаваемый ресурс (товар, услуга или работа). Основная цель инновационных проектов – вызывать инновационные трансформации, внесение элементов новизны, создание нового. Поэтому необходима лавина проектов.

В либеральной модели НИС используются механизмы финансирования, обеспечивающие более эффективные решения – конкурсный отбор и независимая экспертиза проектов, ограничение лоббирования, исключение конфликта интересов, передача регулирующих функций профессиональным объединениям и т.д. При этом даже средства государственного бюджета, например, на научно-исследовательские работы, в определенных случаях эффективнее распределять

В основе идеологии научного фонда лежит свобода. Это означает, что любой исследователь или научная группа волен самостоятельно подать заявку и претендовать на получение средств фонда, в том числе и государственных ресурсов, необходимых для выполнения своей НИР, или инновационного проекта, если дело касается специализированного инновационного фонда.

В фондах реализуется и принципиально новая технология выбора проектов. Она основана на конкурсном отборе поступивших заявок на основе экспертизы, проводимой самим научным сообществом - не административными начальниками, а научными экспертами, т.е. наиболее квалифицированными действующими учеными, работающими в той же области, что и заявитель. Это так называемая «оценка коллег» («peer review»).

5. Интеллектуально – креативные ресурсы. Страны мира стремятся сформировать инновационные «точки» роста, например:

- Оман создает инновационную долину - новый центр знаний арабского мира;
- Дубайская «Деревня знаний» получила награду за «Лучшее использование сетевых технологий в высшем образовании» на Ближнем Востоке;
- Азербайджан создает региональную инновационную зону (РИЗ), целью которой станет обеспечение развития сектора информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

Иначе обстоит дело в государствах, сталкивающихся с необходимостью скорейшего разрешения серьезных социально-экономических проблем. В таких странах государству необходимо непосредственно контролировать достижение стратегических целей, что касается и стратегии инновационного развития. Для этого государство выделяет целую систему национальных приоритетов, которые, с одной стороны, сами должны быть обеспечены инновациями, а с другой - выступать как основа (своего рода ядра кристаллизации) формирования стимулов и каналов поддержки инновационной деятельности.

Для реализации стратегии инновационного развития должны быть предварительно обеспечены качественные сдвиги в ресурсном обеспечении социального характера:

- значительному повышению качества рабочей силы препятствует низкая доля заработной платы в ВВП России и высокий уровень дифференциации доходов населения;
- низкий социальный престиж труда в сфере науки и образования, что в значительной мере обусловлено уровнем оплаты труда, рассматривается как нечто второсортное по сравнению с бизнесом;

- падение значимости ценности творческой деятельности и возможностей самореализации человека в труде.

Библиографический список

1. Стратегический ответ России на вызовы нового века/Под. общ. ред. Л.И. Абалкина. М.: Издательство «Экзамен», 2004. 608.
2. Ермоленко А.А. Трубы России. // Научная мысль Кавказа. № 1. 2007. [Электронный ресурс]// URL: <http://nmk.sfedu.ru> (дата обращения: 20.12.2009)
3. Западные специалисты об экономическом развитии СССР на современном этапе. Научно-аналитический обзор. М., 1988. С. 40.
4. Стиглиц Дж. Кто потерял Россию?// ЭКОВЕСТ, Институт приватизации и менеджмента. №1, вып. 4. 2004, с. 4-37. [Электронный ресурс] //URL: <http://www.ipm.by/pdf/Stiglitz.pdf> (дата обращения: 20.12.2009)
5. Чабанов В.Е. Экономика XXI века, или Третий путь развития. СПб.: БХВ-Петербург, 2007. 736 с., С.30.
6. Гелбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М.: Прогресс, 1969
7. Кастельс М. Информационная экономика: экономика, общество и культура/Под ред. О.И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
8. Нейсбит Д. Мегатренды / Пер. с англ. М.Б. Левина. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2003. 380 с., С. 108.
9. Toffler, Alvin. The Adaptive Corporation. McGraw-Hill (1984), с.2
10. Кузьминов Я.И. , А.А. Яковлев. Модернизация экономики: глобальные тенденции, базовые ограничения и варианты стратегии. Препринт WP5/2002/01. Москва, ГУ-ВШЭ, 2002.
11. Мау В.А. Догоняющая модернизация в современной России // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Пленарные доклады Пятого Всероссийского симпозиума. М. : ЦЭМИ РАН, 2005. С. 37–43.
12. Белокрылова О.С., Бочков А.А. Перспективы посткризисной модернизации экономики России. // Вестник РГУ. Т.6. №4.2009
13. Клейнер Г.Б., Качалов Р.М., Нагрудная Н.Б. Синтез стратегии кластера на основе системно-интеграционной теории [Электронный ресурс]// URL: <http://www.kleiner.ru> (дата обращения: 20.12.2009)
14. Сорокожердьев В.В., Хашева З.М. Экономический вестник Ростовского государственного университета. № 4. Том 6. 2008.
15. Иншаков О. В. «Ядро развития» в контексте новой теории факторов производства // Экономическая наука современной России, 2003. № 1. С. 11-25;
16. Бендиков М.А., Фролов И.Э. Рынки высокотехнологичной продукции: тенденции и перспективы развития [Электронный ресурс]//URL: <http://www.cfin.ru/press/marketing/2001-2/02.shtml> (дата обращения: 20.12.2009)
17. Гольц Г.А. Культура и экономика: поиски взаимосвязей.// Общественные науки и современность. 2000. № 1 [Электронный ресурс]// URL: http://www.ecsocman.edu.ru/images/pubs/2004/02/05000014_7561/03gOLXC.pdf (дата обращения: 25.12.2009)