

## ОБРАТНАЯ СТОРОНА АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ ЕС

Коновалова А.В., – аспирант  
*Кубанский государственный аграрный университет*

В статье показаны негативные последствия проведения аграрной реформы ЕС на примере Германии. В результате реформы была сформирована многоуровневая система регулирования аграрного рынка, предусматривающая невероятно большое количество постоянно изменяющихся правовых норм, что негативно сказывается на конкуренции.

Реформирование аграрного сектора экономики происходит не только в России, но и других странах. Европейский союз не является исключением. Спустя почти 50 лет со дня его создания были определены пути существенных изменений аграрной политики.

Основная цель аграрной реформы стран ЕС состоит в совершенствовании системы поддержки сельского хозяйства. Создание общего внутреннего рынка без каких-либо торговых барьеров должно дать новые возможности для сельских производителей.

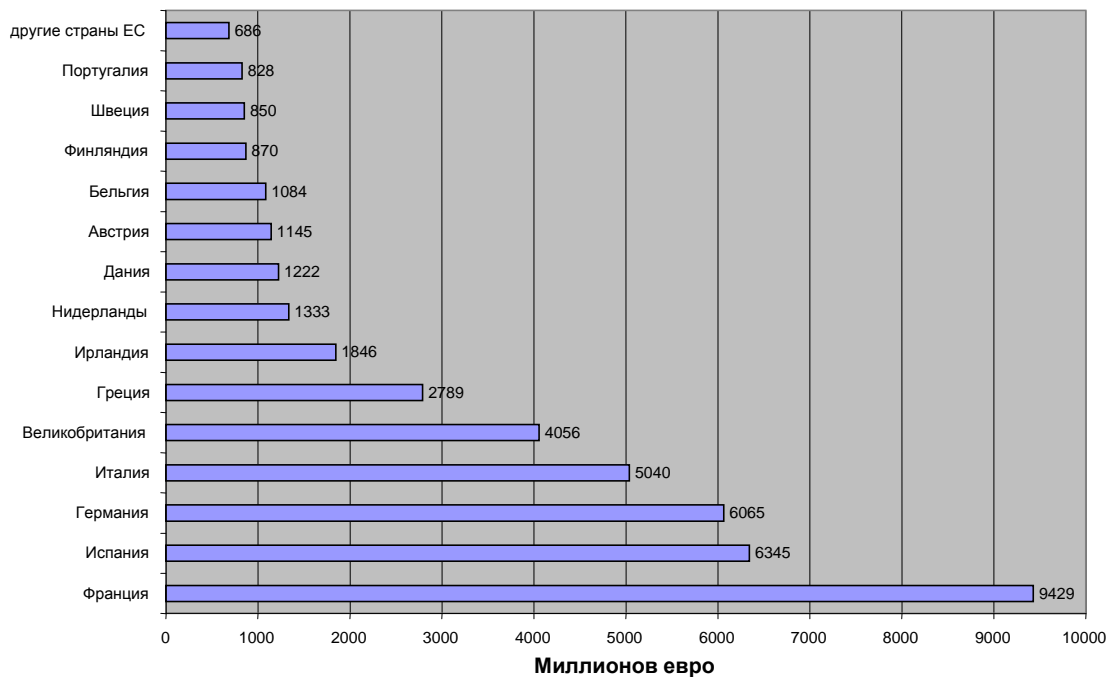
В целом реформа направлена на создание в европейском пространстве сельского хозяйства, которое удовлетворяло бы требования рынка и потребителей.

Среди направлений осуществления аграрной политики можно выделить три основных элемента:

- сокращение объемов дотационных денежных средств сельхозпроизводителям с целью ориентации производства крестьян на рынок;
- поиск решений по снижению расходов или распределению денежных средств;
- обеспечение зависимости прямых выплат от степени соблюдения стандартов охраны окружающей среды, животных и качества продуктов.

В результате реформ сформировалась сложная, многоуровневая система регулирования аграрного рынка, которая предусматривает невероятно большое количество постоянно изменяющихся правовых норм.

### Распределение расходов на сельское хозяйство, ЕС, 2004 год. [2].



Примером того, как отдельные программы в рамках вышеназванной реформы могут привести к бюрократизму и снижению конкурентоспособности, являются последствия проведения в Германии так называемой “Cross Compliance” (CC). В немецком варианте “Überkreuzungsverpflichtung” по сути является рычагом в реализации программы по искусственному сокращению размеров субсидирования. Согласно этой программе для сельхозпроизводителей предусматриваются директивы, нарушение которых влечет штрафы и сокращение дотаций. О степени детализации и разнообразии директив можно судить по наличию в руководстве пункта, регулирующего деятельность скотников, у которых практически отсутствуют земельные наделы.

Количество и сложность многочисленных «обязательств», которые сельхозпроизводитель должен выполнять для получения компенсаций из Брюсселя, дополняется еще большим количеством санкций. Например, при нарушении баварских законов ведения тукового хозяйства, кроме обычных «местных» штрафов дополнительно последует взыскание штрафов по программе СС, что составляет около 20 % от дотаций в рамках аграрной политики ЕС.

Подобная система влечет за собой нескончаемую бюрократическую волокиту. Каждый год сельхозпроизводители обязаны подавать сведения о земельных площадях, на которых ведутся сельскохозяйственные работы, заполнять бесконечные таблицы и формуляры. Они часами просиживают в структурных сельскохозяйственных подразделениях, в то время как сведения проверяются и сравниваются с предыдущими данными. К тому же площади земель будут уточнены посредством спутникового измерения.

*«Кристиан Винтермаер, 32 года, владелец фермерского хозяйства в верхнебаварском Герольсбах. В хозяйстве 70 коров молочного направления, 90 голов КРС на откорме при этом 110 га пашни и лугов и 8 га леса. После сложнейших расчетов субсидии ЕС составят 298, 46 в расчете на га.» [2].*

Связывание прямых платежей с сохранением стандартов охраны окружающей среды, животных и качества продукции, в Баварии приобрело следующее, несколько парадоксальное для российского производителя, отражение.

*«Молодой фермер может полагаться на выделенные деньги только в том случае, если он не нарушает основные положения СС: если концентрация удобрений соответствует углу наклона поверхности лугов, если к моло-*

*котанкерам будет привинчен обязательный по программе СС сливной краник, если не потеряется ни одной ушной метки у его бычков и, наконец, если емкости для хранения ГСМ будут голубо-зеленого цвета». [2].*

Такое отношение к вопросам соблюдения европейских стандартов по охране природы и качеству продукции трудносовместимы с повышением конкурентоспособности сельхозпредприятий.

В связи с тем, что размер субсидий напрямую зависит от площади сельхозугодий, особое внимание уделяется элементам ландшафта. Каждая «живая изгородь» и дерево считается неотъемлемой его частью, даже если они не представляют ценность и их не нужно охранять. Однако, каждый квадратный метр, на котором находится какое-либо дерево, вычитается из общей площади угодий.

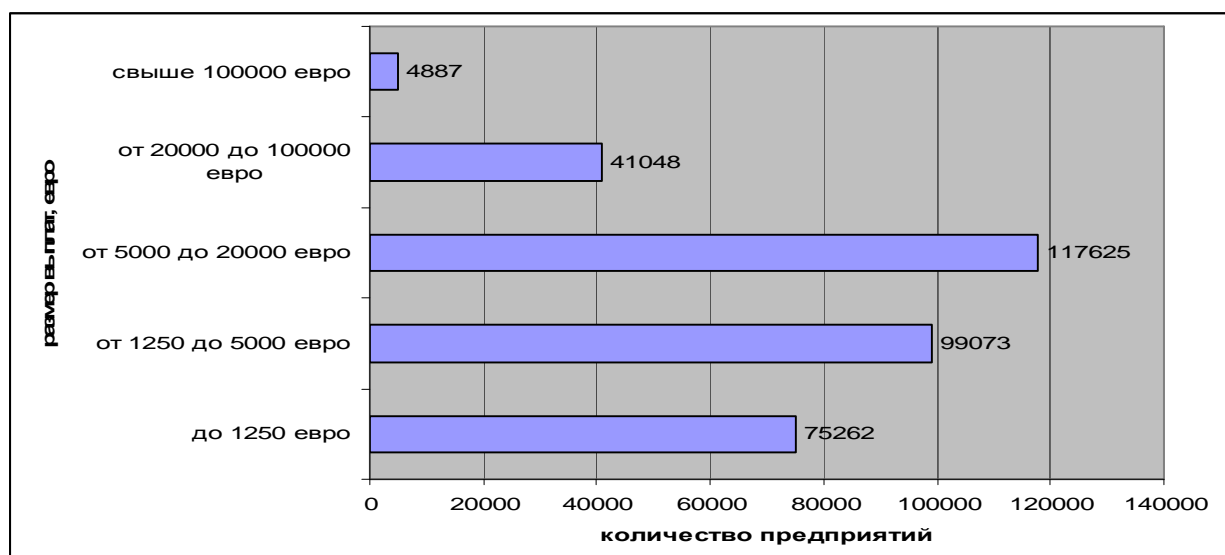
Что, как, когда и почему будет контролироваться в странах ЕС, чтобы достичь равномерности в субсидировании, трудно себе представить. Однако в то время как в Германии образцово исполняются директивы, прописанные в бесконечных бумагах, представители других наций из менее «строгих» стран, работающих по программе СС (например, Португалия), на открытом аграрном рынке пока отсутствуют, что, в свою очередь, негативно скажется на конкуренции. Сомнению можно подвергнуть возможность сокращения бюрократизма и контролирующих чиновников.

В рамках проводимой аграрной политики миллиарды евро направляются на поддержку сельхозпроизводителей по всей Европе. Однако большую часть денежных потоков получают не крестьянские семейные хозяйства, а крупные землевладельцы, сельскохозяйственные фабрики и концерны по производству продуктов питания. И получается, что реальность аграрной политики ЕС заключается лишь в пламенных речах, за которыми для мелких производителей ничего не стоит.

*«Сабина Руф, 44 года. В хозяйстве 10 коров, 2 бычка на откорме и 30 га земли. В бланке сельскохозяйственного контроля такое поголовье обозначено как «крупное», что влечет за собой дополнительные предписания по скосу травы и выращиванию овощей. После выполнения дополнительных формальных процедур, фермер получит 11100 евро за весь год. По сравнению с другими хозяйствами это не мало. Однако семья выживает только за счет средств, получаемых супругом Руф, работая механиком на фабрике».[1].*

Для сравнения хозяйство «Фердинанд» в местечке Форпоммерн, насчитывающее 23000 голов КРС, получило субсидии в размере 2,3 миллионов евро. Или другой пример: гигантское аграрное предприятие Барнстэт, расположенное на площади 6400 га и содержащее 23000 голов свиней, 3200 голов КРС и 1100 коров, молочного направления получило дотации 13300 евро в расчете на одного постоянного работника.

**Количество сельскохозяйственных предприятий Германии, получивших прямые дотации ЕС, 2004 год. [2].**



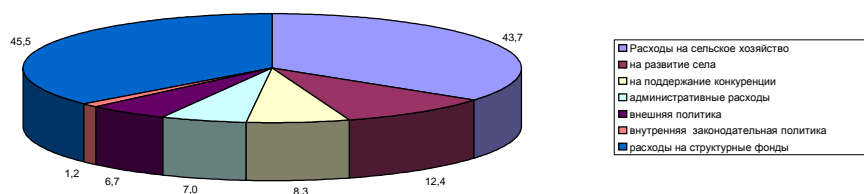
Таким образом, наблюдается следующая тенденция: чем больше предприятие, тем больше оно получает дотационных средств. Около 80% немецких фермеров, основная масса хозяйств которых мелкие по своим размерам, должны разделить между собой треть дотаций ЕС. В среднем этот показатель составляет 5300 евро в год на одно хозяйство. 30 % выплат за дополнительные сельхозугодия, откормочные базы и луга направляются лишь 1,4 % средних фермерских хозяйств и бывших аграрных кооперативов. На каждое крупное хозяйство в среднем приходится около 284000 евро в год.

Именно поэтому аграрные государства Франция и Германия являются сторонниками программы гласности при осуществлении дотационных выплат. Только лишь немецким налогоплательщикам политика стимулирования сельского хозяйства ежегодно обходится почти в 50 миллиардов евро. На мировом рынке за эти же средства можно было бы приобрести весь объем сельскохозяйственной продукции Германии.

Едва ли в другой области есть столько противоречий как в программе поддержки сельского хозяйства ЕС. В ее рамках происходит стимулирование увеличения объемов производства наряду с ликвидацией сельскохозяйственных предприятий, премируется разбивка новых насаждений виноградников и оливковых деревьев наряду с разрушением уже плодоносящих, выплачиваются дотации табачному производству, в то время как проводится антитабачная политика.

При этом нельзя сказать, что отсутствует анализ и сведения о других областях экономики, в которых денежные средства могли бы приносить большую прибыль. Абсурдность системы распределения отражается в новом бюджете ЕС на 2007 год.

## Распределение бюджета ЕС на 2007 год, млрд евро. [2]



Распределение бюджета, в котором почти 50 % из 105 миллиардов евро будет расходоваться на сельское хозяйство, не соответствует главным задачам Европы.

Таким образом, основными выводами в оценке аграрной политике ЕС могли бы быть следующие:

1. Многочисленность и неоднозначность сельскохозяйственных программ, проводимых в рамках аграрной политики ЕС, усложняет процесс получения дотационных средств, ведет к развитию бюрократизма и не способствует росту конкурентоспособности сельхозпроизводителей.
2. Дотационная политика, так широко поддерживаемая фермерами, предназначена в основном для крупных землевладельцев и перерабатывающей промышленности.
3. В связи с вышесказанным трудно оценивать экономические последствия реформы. В ближайшие годы целесообразно провести промежуточную оценку аграрной политики ЕС и корректировку ее основных положений.

### ЛИТЕРАТУРА:

1. Annette Bruhns, Frank Dohmen, Hans-Michael Kloth u.a. Geld für die Großen.// Der Spiegel, № 23, 2006. – S. 46-48.

2. Cony Neumann. Flastricke auf der Flur .// Der Spiegel, № 27, 2006. – S. 28-29.
3. Шпаар Д, Беме К. Реформа Общей аграрной политики в Евросоюзе и ее последствия для ФРГ. // Экономика и Управление АПК, №7, 2004.