

## **КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИНТЕГРАЛЬНЫЙ КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ**

А.Н. Ткачев, к.э.н., профессор  
Кубанский государственный аграрный университет  
Е.В. Луценко, д.э.н., профессор  
Кубанский государственный аграрный университет

Изменение качества жизни предлагается рассматривать как важнейший интегральный критерий оценки результативности деятельности региональной администрации. Изучается структура и содержание понятия "качество жизни", конкретизируются количественные частные критерии, входящие в состав данного интегрального критерия. Ставится задача исследования влияния на качество жизни различных факторов, среди которых рассматриваются: состояние различных сегментов рынка, структура себестоимости продукции, производственные результаты, налоговые поступления, инвестиционная активность. Предлагается принципиальная когнитивная модель, отражающая иерархическую структуру системы факторов, влияющих на качество жизни, в рамках которой структура и объем инвестиций выступают как экономический регулятор, позволяющий управлять качеством жизни населения на уровне региона.

### **1. Качество жизни населения, как критерий оценки результативности деятельности региональной администрации**

Ни общество, ни власть не могут жить без ориентиров. В социалистическом обществе эти ориентиры задавались господствующей коммунистической идеологией с ее безусловным императивом: "Все для человека, все во имя человека". Безусловно, в конечном итоге и деятельность органов власти, и экономика, имеют смысл постольку, поскольку они направлены на благо людей. Однако пути реализации этой безусловно правильной идеи оказались намного сложнее, чем первоначально представлялось.

Глубокий системный кризис общества, предшествовавший перестройке и реформам, убедительно продемонстрировал, что чем сильнее социальная направленность экономики, тем менее она эффективна.

Упрощенно понимаемая "социальная справедливость" предполагает изъятие определенной доли финансовых средств у успешных участников рынка и перераспределение этих средств среди неуспешных. Таким образом, с одной стороны, "социальная справедливость" создает отрицательную обратную связь для участников рынка, уменьшающую их заинтересованность в результатах деятельности. С другой стороны, этим самым могут поощряться и иждивенческие настроения в обществе, что также отрицательно сказывается на его жизнеспособности. Жизнь показала, что чрезмерное, доведенное до крайности стремление к реализации принципа "со-

циальной справедливости" приводит к тому, что экономика перестает быть экономной и, по сути дела, вообще перестает быть экономикой.

"Упрощенность" понимания социальной справедливости состоит в том, что не учитываются интересы участников рынка, которые также являются членами общества и гражданами своего государства, играющими в нем свою важную и незаменимую роль, и имеют такое же законное право на учет своих интересов, как и все остальные.

С началом рыночных реформ в России произошла полная деидеологизация и социально-ориентированные приоритеты уступили место откровенно прагматическому стремлению к получению максимальной прибыли, т.е. социальные приоритеты сменились чисто экономическими.

В результате экономика заработала более эффективно. За годы реформ в России произошли огромные перемены, но для большинства россиян показатели качества жизни от этого только ухудшились. По официальным статистическим данным и оценкам ведущих научно-исследовательских центров, в настоящее время страна переживает острейший системный кризис, одним из показателей которого является все усугубляющееся социальное расслоение общества, чреватое катастрофическими последствиями. Не менее половины россиян живет за чертой бедности. *Приходится констатировать, что за прошедшее десятилетие практически все усилия правительства и государства были направлены на становление и развитие институтов рыночной экономики, и это осуществлялось в ущерб развитию качественных условий жизни населения.* В результате по оценкам ЮНЕСКО, по качеству жизни населения в 2001 году Россия оказалась на 56-м месте в мире.

*Маятник истории качнулся в другую сторону и по инерции далеко прошел за состояние равновесия-оптимума. Наше общество, в полном соответствии с уже сложившейся печальной традицией, снова не избежало крайностей.*

Сегодня эта ситуация осознана многими учеными и руководителями на самом высоком уровне. Идет интенсивный поиск новой национальной идеи, которая могла бы заполнить образовавшийся "посткоммунистический идеологический вакуум". Очевидна настоятельная необходимость формирования новой идеологии, которая могла бы придать гуманистическую осмысленность и оправданность государственной политике.

В качестве выхода из этой ситуации многие предлагают возврат назад, к тому состоянию общества, в котором оно находилось до начала реформ. Однако, во-первых, навряд ли это возможно, и, во-вторых, не ясно какой в этом смысл, если именно из этого состояния общество перешло в кризисное состояние, поиск выхода из которого и привел к реформам.

*По нашему глубокому убеждению в настоящее время необходимо преодолеть последствия очевидного перегиба, допущенного в ходе реформ, т.е. усилить социальную направленность экономики. Но сделать это не-*

*обходимо очень взвешенно, на основе научно-обоснованного, точно и тщательно выверенного подхода, уравнивающего интересы всех основных социальных групп в обществе, позволяющего найти точку широкого социального компромисса и способ балансировать вблизи этой точки.*

Важнейший ориентир, которым необходимо пользоваться при поиске решения этой задачи, указан Президентом Российской Федерации В.В. Путиным, который отметил, что *"Основной чертой нового века станет не битва идеологий, а острая конкуренция за качество жизни, национальное богатство и прогресс"*.

Повышение качества жизни должно рассматриваться как важнейший приоритет всех уровней власти, как общечеловеческая идея, способная существенно повлиять на весь ход развития России в XXI веке. Приоритетом в обществе и государстве должны стать каждый конкретный человек и его семья. Ясно, что необходимы целенаправленные действия со стороны государства по повышению уровня благосостояния населения, поддержке семьи, материнства и детства, укреплению здоровья населения, его уровня образованности, по возрождению нравственности и духовности. Единый интегральный показатель успеха такого курса – это ***повышение качества жизни населения***.

В данной работе мы сосредоточим основное внимание на изучении экономического аспекта качества жизни, не упуская из виду и других аспектов. Это связано с общей экономической направленностью данной работы, а также принципиальными проблемами, возникающими при попытке количественного измерения гуманитарных качеств.

## **2. Структура и содержание понятия "качество жизни"**

В настоящее время не существует общепринятого научного определения понятия "качество жизни" и каждый автор акцентирует внимание на одной из сторон этого понятия.

Проанализировав структуру различных определений качества жизни, мы обнаружили, что в структуре этих определений можно выделить содержательную и операциональную части. В содержательной части раскрывается сам смысл понятия, а в операциональной конкретизируется способ количественного измерения уровня качества жизни.

В содержательной части во всех определениях говорится *о степени удовлетворения материальных, культурных и духовных потребностей человека*.

Но для того, чтобы можно было предметно говорить о степени удовлетворения каких-либо потребностей, во-первых, сами эти потребности должны существовать.

Во-вторых, должен быть известным некий базовый уровень удовлетворения потребностей, взятый за ***"начало отсчета"***.

В-третьих, должна существовать *процедура*, позволяющая *сравнить* фактический уровень удовлетворения потребностей с базовым, и выразить результаты этого сравнения в некоторых *единицах измерения*.

В операциональной части определения конкретизируется процедура сравнения фактического уровня удовлетворения потребностей с базовым. Эти процедуры можно разделить на две основные группы:

1. Основанные на субъективной самооценке.
2. Основанные на внешней объективной оценке

Мы со своей стороны предлагаем также комплексное определение, предусматривающее комплекс различных средств для количественного измерения качества жизни. Этим самым обеспечивается возможность сопоставления оценки и самооценки, что также может дать весьма существенную информацию для анализа.

#### **Определения качества жизни, основанные на самооценке**

В специальной литературе приводится ряд определений, одним из наиболее известных является описание понятия "качество жизни", данное Всемирной Организацией Здравоохранения (ВОЗ).

Этой организацией качество жизни определяется как *восприятие людьми своего положения в жизни в зависимости от культурных особенностей и системы ценностей и в связи с их целями, ожиданиями, стандартами и заботами*.

Очевидно, что это определение основано на *субъективной самооценке*, по сути, на уровне *удовлетворенности* своей жизнью. А этот уровень во многом определяется *ожиданиями* каждого конкретного человека и от *стандартов*, принятых в социальной среде, с которой он себя ассоциирует.

Таким образом, с этой точки зрения *качество жизни – это уровень удовлетворенности человеком своей жизнью по его собственной субъективной самооценке*.

#### **Определения качества жизни, основанные на внешней оценке**

Существует и более "объективный" подход к определению качества жизни, при котором качество жизни оценивается не по субъективной удовлетворенности самим человеком, а по ряду объективных показателей другими людьми, имеющими для этого полную и достоверную информацию и необходимую квалификацию, т.е. коллективом экспертов.

С этой точки зрения, *качество жизни – понятие, отражающее степень удовлетворения материальных, культурных и духовных потребностей человека, измеряемое компетентными и информированными специалистами по набору объективных показателей*.

### **Комплексные определения качества жизни**

Мы предлагаем такое комплексное определение, которое включает содержательную и операциональную части, а последняя – субъективную самооценку и внешнюю объективную оценку:

*Качество жизни – это комплексное понятие, в сопоставимой в пространстве и времени форме отражающее степень удовлетворения материальных, культурных и духовных потребностей человека, оцениваемое как по уровню удовлетворенности человеком своей жизнью по его собственной субъективной самооценке, так и измеряемое компетентными и информированными специалистами по набору объективных показателей.*

Необходимо отметить, что понятие "качество жизни" у нас ассоциируется с понятиями "способности" и "потребности", несущими основную смысловую нагрузку в известном коммунистическом лозунге: "От каждого по способностям – каждому по потребностям".

В этой связи мы считаем, что *в понятии "качество жизни" обязательно должно учитываться и удовлетворение потребностей в творчестве, в саморазвитии и самореализации своих способностей.*

Этим самым мы подчеркиваем принципиальное отличие нашего понимания содержания понятия "качества жизни" от понимания, широко распространенного в обществе потребления, основанного на модели человека – как универсального *потребителя*. Мы считаем, что человек является не только потребителем различных товаров и услуг, но и *творцом*, причем не только как этих товаров и услуг, но и самого себя и своей жизни.

### **3. Количественные частные критерии, входящие в состав интегрального критерия "качество жизни"**

Итак, для количественной *сопоставимой* оценки качества жизни необходимы методики и измерительные инструменты, позволяющие оценивать как уровень субъективной удовлетворенности, так и объективную картину по ряду показателей.

*Сопоставимость в пространстве* необходима, чтобы можно было корректно сравнивать оценки, проведенные по данной методике в различных странах и регионах, а *сопоставимость во времени* – для изучения *динамики* качества жизни в целом и в разрезе по этим странам и регионам.

Но поскольку не существует даже общепринятого теоретического определения понятия качества жизни, то тем более не существует и общепринятой методики и инструментария, которые были бы стандартизированы на уровне правительства РФ или признаны большинством специалистов и использовались бы ими для рутинной оценки качества жизни.

Поэтому исследования качества жизни, проведенные различными авторами по своим методикам, даже очень хорошим самим по себе, не об-

ладают совершенно обязательным для подобных методик качеством: сопоставимостью в пространстве и во времени.

Для этого подобная методика должна удовлетворять следующим основным требованиям:

1. Иметь хорошее научное теоретическое обоснование.
2. Иметь необходимый юридический статус.
3. Иметь реализующий ее программный инструментарий, доступный практическим исследователям.
4. Иметь развитое финансовое, организационное, информационное, технологическое и техническое обеспечение.
5. Иметь поддержку первых лиц и разработчиков.

Ясно, что удовлетворение всех этих условий – дело довольно отдаленного будущего и в государственном масштабе немыслимо без поддержки на уровне Президента и Правительства и соответствующих целевых комплексных программ.

Детализация путей решения всех этих вопросов не входит в задачу данной работы. В ней мы лишь попытаемся конкретизировать некоторые аспекты решения первого вопроса, а именно попытаемся *конкретизировать систему частных критериев* и рассмотреть подходы к поиску вида функции для интегрального критерия, комплексно одним числом (в шкале отношений) характеризующим "качество жизни".

Целенаправленный поиск, проведенный в специальной литературе, привел нас к выводу, что наиболее полный на данный момент набор частных критериев, объединяющий различные методики измерения качества жизни, опубликован в работе С.А. Айвазяна "Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения" ([http://www.hse.ru/journals/wrldross/vol01\\_4/Ivazian1.htm](http://www.hse.ru/journals/wrldross/vol01_4/Ivazian1.htm)) [1]. Эта система и приводится ниже.

## **ПОКАЗАТЕЛИ, ОТРАЖАЮЩИЕ КАЧЕСТВО ЖИЗНИ**

### **1. Априорный набор частных критериев, характеризующих синтетическую категорию высшего уровня общности - "Качество жизни"**

- ВВП на душу в текущих ценах с учетом паритета покупательной способности;
- производительность (ВВП на одного работающего);
- личное конечное потребление на душу в год;
- процент ВВП, приходящийся на сферу обслуживания;
- доля неграмотных среди населения старше 15 лет;
- уровень персональной и имущественной безопасности члена общества (эксп. оценки);
- доля доходов 20% богатейшего населения;
- уровень инфляции (потребительских цен);
- (лет) - средняя продолжительность жизни;
- (%) - уровень безработицы в % от трудоспособного населения;
- (%) - доля 17~34-х (20~24-х)-летних, охваченных высшим образованием;

- промышленные выбросы CO<sub>2</sub> в метрических тоннах, приходящиеся на 1 млн. долл. ВВП;

(%) - общие расходы на НИОКР в % от ВВП;

(\$) - общественные расходы на образование, приходящиеся на душу в год; (в долях от единицы.) - индекс человеческого развития.

## **2. Априорный набор частных критериев синтетической категории "Качество населения"**

(eao) - ожидаемая средняя продолжительность жизни при рождении (соответствует переменной 8.05 из [1, 1999]);

(%) - доля неграмотных среди населения старше 15-ти лет (соответствует переменной 8.30 из [1, 1999]);

(%) - доля 17-34-летних, охваченных высшим образованием (соответствует переменной 8.24 из [1, 1999]);

(\$) - среднечасовая производительность труда, т.е. ВВП, произведенный одним работающим в час (соответствует переменной 6.05 из [1, 1999]);

(% от ВВП) - общие расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в % от ВВП (соответствует переменной 7.03 из [1, 1999]);

(oup. \$)- общественные расходы на образование, приходящиеся на душу в год (соответствует переменной 8.29 из [1, 1999]);

(?ae.) - естественный прирост за год в среднем на 1000 человек населения;

(?ae.) - младенческая смертность, т.е. число умерших в течение первого года своей жизни в среднем на 1000 человек родившихся;

(?ae.) - число умерших за год от инфекционно-паразитарных и онкологических заболеваний, заболеваний органов кровообращения, пищеварения и дыхания, приходящееся в среднем на 1000 человек населения;

(?ae.) - число с врожденными пороками и инвалидов, приходящееся в среднем на 1000 человек населения;

(?ae.) - число больных СПИДом (состоящих на учете в медицинских учреждениях), приходящееся в среднем на 100000 человек населения;

(\$) - среднегодовая производительность труда, т.е. ВВП, произведенный в год одним работающим (соответствует переменной 6.01 из [1, 1999]).

## **3. Априорный набор частных критериев синтетической категории "Уровень благосостояния населения"**

(oup. \$)- среднедушевое личное конечное потребление за год с учетом текущего курса местной валюты, местных цен и паритета покупательной способности (соответствует переменной 1.14 из [1, 1999]);

(oup. \$) - ВВП на душу в год в текущих ценах с учетом текущего курса местной валюты и ППП (соответствует переменной 1.04 из [1, 1999]);

(?ac) - отношение доходов 20% богатейшего населения к доходам 20% беднейшего населения (соответствует отношению переменных 8.35 и 8.34 из [1, 1999]);

(%) - уровень инфляции за год, определяемый индексом потребительских цен (соответствует переменной 1.24 из [1, 1999]);

- плотность асфальтовых и бетонных автомобильных дорог, т.е. общая протяженность этих дорог в км., приходящаяся на 10000 км<sup>2</sup> территории (соответствует переменной 5.03 из [1, 1999]);

- плотность сети железнодорожных сообщений, т.е. общая протяженность железных дорог в км., приходящаяся на 10000 км<sup>2</sup> территории (соответствует переменной 5.04 из [1, 1999]);

(aa.) - среднее число подсоединений к Интернету, приходящееся на 1000 жителей (соответствует переменной 5.15 из [1, 1999]);

(аа.) - среднее число используемых телефонных линий, приходящееся на 1000 жителей (соответствует переменной 5.20 из [1, 1999]);

(а долях единицы) - коэффициент концентрации доходов - индекс Джини;

(oup. \$) - средняя величина среднедушевого годового дохода с учетом текущего (среднегодового) курса местной валюты, местных цен и паритета покупательной способности;

(м<sup>2</sup>/чел.) - приходится общей площади жилищного фонда на одного жителя;

(%) - доля общей площади жилищного фонда, находящейся в частной собственности граждан (соответствует переменной 8.34 из [1, 1999]);

(%) - доля бедного населения, т.е. населения, среднедушевой доход которых ниже черты бедности;

(oup. \$) - оценка приходящейся на одно домашнее хозяйство средней величины имущественной собственности (производственного капитала, личных автомобилей, собственного жилья и другой недвижимости), произведенная с учетом текущего среднегодового курса местной валюты и паритета покупательной способности.

#### **4. Априорный набор частных критериев синтетической категории "Качество социальной сферы"**

(%) - уровень безработицы: число зарегистрированных безработных в % к трудоспособному населению (соответствует переменной 8.20 из [1, 1999]);

(аа.) - число убийств, насилий, вооруженных ограблений, приходящееся в среднем за год на 100000 жителей (соответствует переменной 3.48 из [1, 1999]);

(%) - обязательные отчисления в сфере занятости населения на социальную защиту в % от ВВП (соответствует переменной 3.16 из [1, 1999]);

(ааеёа) - уровень персональной и имущественной безопасности членов общества, - экспертная оценка в десятибалльной шкале (соответствует переменной 3.45 из [1, 1999]);

(ааеёа) - уровень прозрачности действий правительства, - экспертная оценка в десятибалльной шкале (соответствует переменной 3.30 из [1, 1999]);

(ааеёа) - уровень взяточничества и коррупции в обществе, - экспертная оценка в десятибалльной шкале (соответствует переменной 3.36 из [1, 1999]);

(?ае.) - число лиц, состоящих на учете по поводу токсикомании, наркомании и алкоголизма, приходящееся в среднем на 100000 жителей;

(%) - доля работников с вредными и опасными условиями труда;

(?ае.) - число лиц, покончивших с жизнью самоубийством, приходящееся в среднем на 100000 жителей;

(%) - доля работников, принимавших участие в течение года в забастовках;

(?ае.) - число лиц, умерших от случайных отравлений алкоголем, приходящееся в среднем на 100000 жителей.

#### **5. Априорный набор частных критериев синтетической категории "Качество экологической ниши"**

- промышленные выбросы CO<sub>2</sub> в метрических тоннах (за год), приходящиеся на 1 млн. долл. США произведенного за год ВВП (соответствует переменной 5.31 из [1, 1999]);

- объем выбросов метана из антропогенных источников за год (соответствует переменной 5.32 из [1, 1999]);

- масса вредных веществ, выброшенных в атмосферу за год от стационарных источников, приходящееся на 1 км<sup>2</sup> территории;

- количество окиси углерода, выброшенного в атмосферу из стационарных источников за год, приходящееся в среднем на душу;



- доля загрязненных вод в общем объеме сточных вод, сброшенных в поверхностные водоемы;
- объем сброшенных в поверхностные водоемы загрязненных вод, приходящийся на 1 км<sup>2</sup> территории;
- масса токсичных отходов производства и потребления, приходящаяся на 1 км<sup>2</sup> территории;
- площадь заповедников, заповедно-охотничьих хозяйств и национальных парков, приходящаяся в среднем на 1000 км<sup>2</sup> территории.

В упомянутой работе автора указывается, что при формировании приведенных априорных наборов частных критериев в состав источников исходных статистических показателей базового уровня включались не только The World Competitiveness Yearbook. Edition IMD-International, Lausanne, Switzerland.-1996, 1997, 1998, 1999, но и World Development Report, и Rapport Mondial sur le Developpement Humain, и данные Мирового банка по макростатистике стран.

#### **4. Неформальная постановка задачи исследования влияния на качество жизни различных факторов**

В данной работе ставится не задача *мониторинга* уровня качества жизни, как обычно, а задача *управления* качеством жизни. Мы считаем, что недостаточно знать ситуацию, необходимо еще изменить ее к лучшему. По нашему мнению динамика качества жизни населения вполне заслуживает того, чтобы стать неидеологизированным интегральным социально-экономическим критерием эффективности и результативности деятельности власти.

Для решения этой задачи этого предлагается провести специальное исследование с целью выявить влияние на уровень жизни населения различных групп факторов. В настоящее время в условиях переходной и рыночной экономики, администрация руководит социально-экономической ситуацией в своем регионе не путем директивных указаний, как ранее, а с использованием *экономических* рычагов. В соответствии с этим будем рассматривать влияние на качество жизни населения следующих факторов:

1. Состояние различных сегментов рынка.
2. Производственные результаты в ценовом, натуральном и относительном выражении по срокам, объемам в разрезе по отраслям, в т.ч. динамика структуры себестоимости продукции.
3. Налоговые поступления по срокам и объемам в разрезе по отраслям.
4. Инвестиционная активность по срокам и объемам в разрезе по отраслям.

Детализируем первые две группы факторов, применительно к Краснодарскому краю.

**ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННУЮ СФЕРУ  
ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКТОВ ЖИВОТНОВОДСТВА (ТЫС.Т)**

(табл. 6)

Все категории хозяйств  
Выращено мяса  
Молоко  
Яйца, млн.шт.  
Шерсть в физ.счете  
Сельскохозяйственные предприятия  
Выращено мяса  
Молоко  
Яйца, млн.шт.  
Шерсть в физ.счете

**ДИНАМИКА ОБЪЕМОВ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ В ОТРАСЛЯХ АПК**

(МЛН.РУБ) (табл. 8)

Всего по предприятиям АПК  
Отрасли, обеспечивающие АПК средствами производства  
Отрасли, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье  
В т.ч. пищевая промышленность  
В т.ч. мукомольно-крупяная и комбикормовая (МКК)

**ИНДЕКСЫ ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕМА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ (В**

**% К ПРЕД.ГОДУ) (табл. 9)**

Всего по предприятиям АПК  
Отрасли, обеспечивающие АПК средствами производства  
Отрасли, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье  
В т.ч. пищевая промышленность  
В т.ч. мукомольно-крупяная и комбикормовая

**ДИНАМИКА ВАЛОВЫХ СБОРОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР**

(табл. 19)

Валовой сбор зерновых и зернобобовых, тыс. т.  
Валовой сбор пшеницы, тыс. т.  
Валовой сбор ячменя, тыс. т.  
Валовой сбор кукурузы, тыс. т.  
Валовой сбор риса, тыс. т.  
Валовой сбор сахарной свеклы, тыс. т.  
Валовой сбор подсолнечника, тыс. т.  
Валовой сбор сои, тыс. т.

**ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПО  
КАТЕГОРИЯМ ХОЗЯЙСТВ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ (МИЛЛИОНОВ РУБЛЕЙ)**

(табл. 15)

Хозяйства всех категорий  
Сельскохозяйственные предприятия  
Хозяйства населения  
Крестьянские (фермерские) хозяйства

**ФАКТОРЫ**

**ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА В  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ (табл. 3)**

Поголовье крупного рогатого скота (КРС)  
Поголовье коров  
Свиней

- Овец  
 Птицы, млн.гол  
 ДИНАМИКА ПРОДУКТИВНОСТИ СКОТА И ПТИЦЫ В  
 СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ (табл. 4)  
 Средний удой молока от одной коровы, кг  
 Средний настриг шерсти с одной овцы, кг  
 Средняя яйценоскость одной курицы несушки, штук  
 ДИНАМИКА РАСХОДА КОРМОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
 ПРЕДПРИЯТИЯХ (табл. 5)  
 Расход кормов на 1 голову условного скота, кг  
 Расход концентрированных кормов на 1 голову условного скота, кг  
 ЧИСЛО ПРЕДПРИЯТИЙ, ВХОДЯЩИХ В АПК КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
 (ЕДИНИЦ) (табл. 7)  
 Промышленность - всего  
 Крупные и средние предприятия  
 Предприятия состоящие на балансе сельскохозяйственных и др. непромышлен-  
 ных организаций  
 Малые предприятия  
 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДНЕГОДОВОЙ МОЩНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО  
 ВЫПУСКУ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРОДУКЦИИ, (В %) (табл. 10)  
 Мясо  
 Масло животное  
 Цельно молочная продукция  
 Сахар-песок  
 Консервы плодоовощные  
 Вино виноградное  
 Мука  
 Комбикорма  
 СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ О СРЕДНИХ ЦЕНАХ РЕАЛИЗАЦИИ  
 СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ, ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ И  
 ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХ ЦЕН НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ  
 ПРОДУКЦИИ, ТЫС. РУБ. (табл. 11)  
 Цены реализации сельскохозяйственных предприятий за 1 тону  
 Крупно рогатый скот  
 Свиньи  
 Птица  
 Молоко и молочные продукты  
 Цены реализации перерабатывающих предприятий за 1 т  
 Говядина  
 Свинина  
 Мясо птицы  
 Потребительские цены в торговле за 1 тонну  
 Говядина  
 Свинина  
 Куры  
 Молоко цельное  
 ДИНАМИКА СТРУКТУРЫ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ  
 ПРОДУКЦИИ ПО ЭЛЕМЕНТАМ ЗАТРАТ В РАЗРЕЗЕ ОТРАСЛЕЙ (КРУПНЫЕ И  
 СРЕДНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ) (табл. 12)  
 Всего по предприятиям АПК:

Материальные затраты  
 В т.ч. сырье и материалы  
 Комплектующие и полуфабрикатные  
 Работы и услуги  
 Топливо и энергия  
 Оплаты труда  
 Отрасли, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье:  
 Из них материальные затраты  
 В т.ч. сырье и материалы  
 Комплектующие и полуфабрикатные  
 Работы и услуги  
 Топливо и энергия  
 Оплаты труда

#### ДИНАМИКА ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ И УРОЖАЙНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР (табл. 19)

Зерновые и зернобобовые  
 Уборочная площадь, тыс. га  
 Урожайность, ц/га  
 в т.ч. пшеница  
 Уборочная площадь, тыс. га  
 Урожайность, ц/га  
 ячмень  
 Уборочная площадь, тыс. га  
 Урожайность, ц/га  
 кукуруза на зерно  
 Уборочная площадь, тыс. га  
 Урожайность, ц/га  
 рис  
 Уборочная площадь, тыс. га  
 Урожайность, ц/га  
 Сахарная свекла  
 Уборочная площадь, тыс. га  
 Урожайность, ц/га  
 Подсолнечник  
 Уборочная площадь, тыс. га  
 Урожайность, ц/га  
 Соя  
 Уборочная площадь, тыс. га  
 Урожайность, ц/га

### **5. Принципиальная когнитивная модель системы факторов, влияющих на качество жизни**

Государственное регулирование качества жизни – это целенаправленное воздействие на политические, экономические, хозяйственные и социальные и культурные процессы, определяющие качество жизни граждан.

Возникает естественный и закономерный вопрос о том, что же может стать, образно говоря, "тем рычагом, взявшись за который можно перевернуть сложившуюся ситуацию" в пользу создания условий для планомерного устойчивого повышения качества жизни. Безусловно, для обеспечения

стабильного повышения качества жизни граждан России необходим механизм социального, делового и политического партнерства, а также наличие соответствующей полной, достоверной и объективной информации о динамике этого процесса, а также специальная структура, занимающаяся анализом этой информации и выработкой научно-обоснованных рекомендаций, направленных на повышение качества жизни.

Из определенных выше групп факторов некоторые также могут рассматриваться как влияющие на другие. В руках администрации сегодня находятся, в основном, экономические и налоговые рычаги воздействия на социум региона.

Среди этих факторов на наш взгляд, прежде всего, необходимо отметить структуру и объем инвестиций, т.е. динамика инвестиций по объемам в разрезе по отраслям производства. Этот фактор выступают как экономический регулятор, позволяющий управлять развитием производственной сферы, и через нее налоговыми поступлениями и качеством жизни населения на уровне региона.

Налоговая система с одной стороны дает средства на социальные программы и бюджетную сферу, а с другой стороны оказывает тормозящее влияние на производство, которое дает населению рабочие места и заработную плату, а предпринимателям – прибыль. Поэтому влияние налоговой ситуации на качество жизни неоднозначно и должна быть определена функция этого влияния с тем, чтобы определить оптимум и выработать механизм его отслеживания (т.к. он может меняться) и балансирования около него.

Инвестиции и дотации могут в какой-то степени компенсировать отрицательное действие налоговой системы и эквивалентно местному смягчению налогового бремени.

Рост производства обуславливает соответствующие изменения в различных сегментах рынка и, в свою очередь, изменяет налоговые поступления и влияет на качество жизни.

Таким образом, инвестиционная и налоговая политика являются системно-образующими факторами, создающими среду для развития производства и рынка, которые непосредственно и через налоговые поступления оказывают влияние на качество жизни. Эта схема отражена нами в принципиальной когнитивной модели (рисунок), которая является основной для использования системно-когнитивного анализа [2] с целью построения формальной семантической информационной модели, отражающей систему детерминации качества жизни на уровне региона.

В соответствии с когнитивной схемой возникают задачи изучения влияния:

1. Инвестиционной политики на качество жизни.
2. Инвестиционной политики на развитие производственной сферы.
3. Инвестиционной политики на налоговые поступления.

4. Инвестиционной политики на развитие различных сегментов рынка.

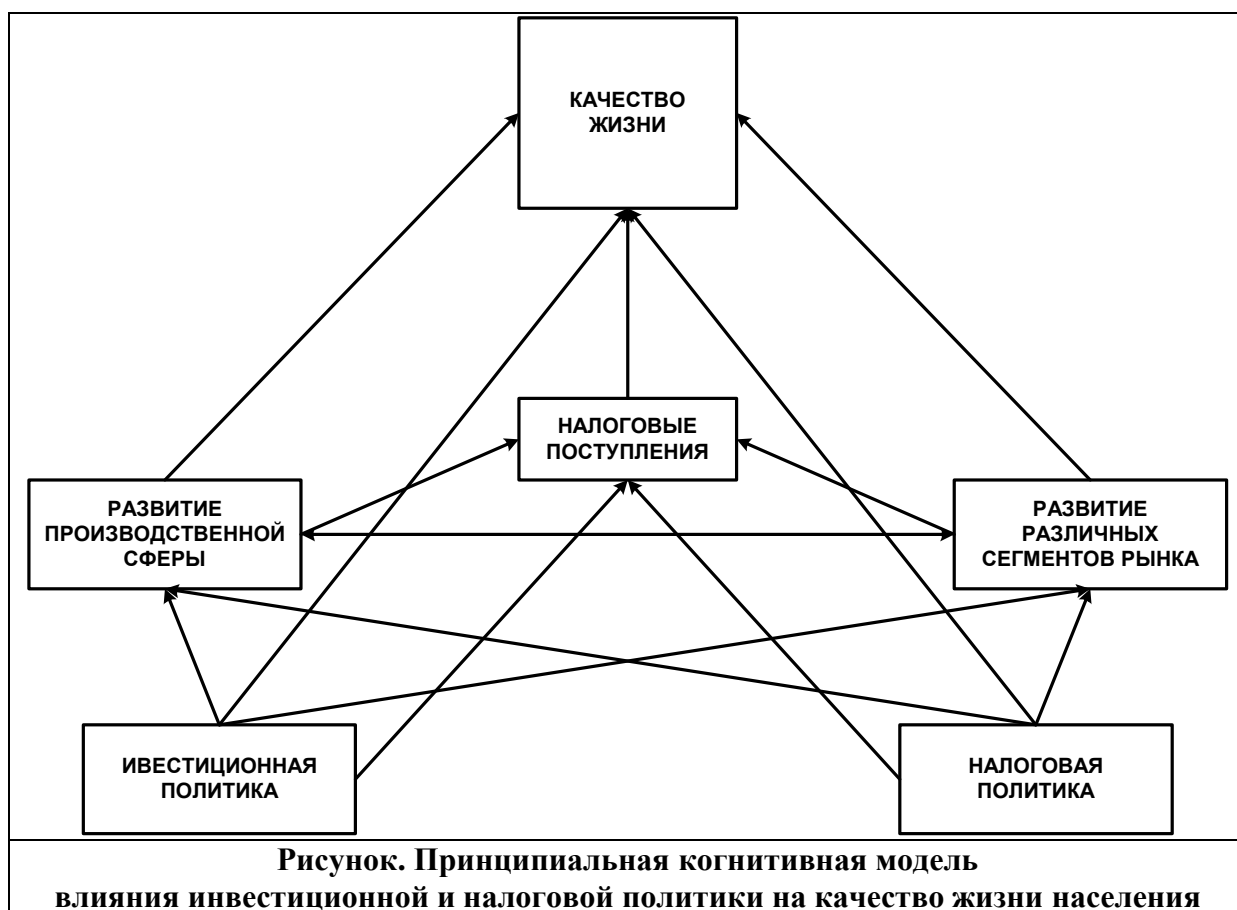
5. Развития производственной сферы на качество жизни.

6. Объемов налоговых поступлений на качество жизни.

7. Развития различных сегментов рынка на качество жизни.

Некоторые из этих задач планируется поставить и решить в ближайшей перспективе.

Кроме того, возникает ряд задач влияния налоговой политики на развитие производственной сферы, объемы налоговых поступлений, развитие различных сегментов рынка и на качество жизни.



## 6. Выводы

Изменение качества жизни предлагается рассматривать как важнейший интегральный критерий оценки результативности деятельности региональной администрации. Изучены структура и содержание понятия "качество жизни", конкретизированы количественные частные критерии, входящие в состав данного интегрального критерия. Поставлена задача исследования влияния на качество жизни различных факторов, среди которых рассматриваются: состояние различных сегментов рынка, структура себестоимости продукции, производственные результаты, налоговые поступления, инвестиционная активность. Предложена принципиальная ког-

нитивная модель, отражающая иерархическую структуру системы факторов, влияющих на качество жизни, в рамках которой структура и объем инвестиций выступают как экономический регулятор, позволяющий управлять качеством жизни населения на уровне региона.

### **Использованная литература**

1. Айвазян С.А. Межстрановой анализ интегральных категорий качества жизни населения (эконометрический подход). – Препринт # WP/2001/124, Москва, ЦЭМИ РАН, 2001. – 60 с.

2. Луценко Е.В. Автоматизированный системно-когнитивный анализ в управлении активными объектами (системная теория информации и ее применение в исследовании экономических, социально-психологических, технологических и организационно-технических систем): Монография (научное издание). – Краснодар: КубГАУ. 2002. – 605 с.