

УДК 631.16:658.15

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

В.В.Пушкин – кандидат экономических наук, профессор,

И.Ю. Сигидов – аспирант

Кубанский государственный аграрный университет

В статье рассматриваются меры государственной поддержки сельскохозяйственного товаропроизводителя на уровне региона, распределение бюджетных средств по товаропроизводителям и по форме собственности и хозяйствования

Состояние экономики сельскохозяйственных предприятий после проведения рыночных реформ стало критичным. Сельскохозяйственные предприятия не в силах самостоятельно выйти из этого кризисного состояния. Необходима государственная поддержка. В России принят ряд законов направленных на поддержку сельскохозяйственного товаропроизводителя. Такие меры предпринимаются на федеральном и региональном уровнях.

За последние два года государственная поддержка сельскохозяйственного товаропроизводителя Краснодарского края осуществлялась в следующих размерах (таблица 1).

Сумма государственной поддержки сельскому хозяйству Краснодарского края в 2003 г. увеличилась в сравнении с 2002 г. на 544,3 млн. руб. или в 1,6 раза. Основная часть государственной помощи (56,4%) стала осуществляться за счет краевого бюджета.

Наибольшая сумма федеральных средств была направлена на компенсацию части затрат на приобретение средств химизации – 61,7% в 2002 г. и 49,2% в 2003 г., а также на возмещение части процентной ставки

г. и 49,2% в 2003 г., а также на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам – 13,7% в 2002 г. и 21,3% в 2003 г.

Таблица 1 – Финансирование предприятий АПК Краснодарского края за счет федерального и краевого бюджетов, млн. руб.

Направления государственной поддержки	2002 г.	2003 г.	2003 г. в % к 2002 г.
<i>Из федерального бюджета</i>	521,9	611,4	117,1
В том числе:			
субсидии на производство элитных семян	3,7	3,4	91,9
компенсация части затрат на приобретение средств химизации	322,0	301,0	93,5
субсидии на поддержку племенного животноводства	49,5	42,0	84,8
субсидии на поддержку отечественного овцеводства	2,7	2,1	77,8
субсидии на поддержку садоводства и виноградарства	54,6	65,3	119,6
возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам	71,3	130,2	182,6
возмещение части страховых взносов	10,2	30,0	294,1
возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам	0	27,0	х
субсидии на другие цели	7,9	10,4	131,6
<i>Из краевого бюджета</i>	335,6	790,5	235,5
В том числе:			
на поддержку животноводства	81,5	230,4	282,7
возмещение процентной ставки по краткосрочным и среднесрочным кредитам	254,1	406,1	159,8
формирование регионального продовольственного фонда, включая субсидирование поставок зерна	-	131,8	х
субсидирование производства свеклы, семеноводства сои, кукурузы, сахарной свеклы	-	22,2	х
<i>Итого государственной поддержки</i>	857,6	1401,9	163,5

Средства краевого бюджета, в основном, направлялись на возмещение процентных ставок по краткосрочным и среднесрочным кредитам – 75,7% в 2002 г. и 51,4% в 2003 г., на поддержку производства продукции животноводства – 24,3 и 29,1% соответственно и на формирование регио-

нального продовольственного фонда, включая субсидирование поставок продовольственного зерна в региональный продовольственный фонд – 16,7% в 2003 г.

По природно-экономическим зонам Краснодарского края за счет федерального и краевого бюджетов было осуществлено финансирование сельскохозяйственных предприятий следующим образом (таблица 2).

Таблица 2 – Государственная поддержка сельскохозяйственного производства по зонам Краснодарского края, тыс. руб., 2002 г.

Субсидии	Центральная зона		Северная зона	
	всего	в том числе из федерального бюджета	всего	в том числе из федерального бюджета
На поддержку племенного животноводства	15031	12211,5	2579	288
На поддержку животноводства	573	156	367	0
На поддержку элитного семеноводства	461	229	570	545
На поддержку растениеводства	138	138	25	25
На закладку многолетних насаждений	18235	17128	5021	5021
На осуществление федеральной программы «Повышение плодородия почв»	72975	53825	81086	72340
На приобретение минеральных удобрений	78887	54461	86208	76654
На формирование и использование резерва средств химической защиты растений	1775	590	2498	865

В 2002 г. на поддержку племенного животноводства было выделено хозяйствам центральной зоны Краснодарского края 15031 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета - 12211,5 тыс. руб. Кроме того, на поддержку животноводства было выделено 573 тыс. руб. (156 тыс. руб. – из федерального бюджета) на продукцию животноводства. Хозяйства север-

ной зоны Краснодарского края получили соответственно 2579 тыс. руб., 288 тыс. руб., 367 тыс. руб. Последние субсидии - все из краевого бюджета.

На поддержку элитного семеноводства было предоставлено хозяйствам центральной зоны Краснодарского края 461 тыс. руб. субсидий, в том числе из федерального бюджета 229 тыс. руб., хозяйствам северной зоны соответственно – 570 тыс. руб. и 545 тыс. руб. Кроме того, на поддержку растениеводства было предоставлено 163 тыс. руб. На закладку многолетних насаждений хозяйствам центральной зоны Краснодарского края было предоставлено 18235 тыс. руб. субсидий, в том числе из федерального бюджета – 17128 тыс. руб. Сельскохозяйственные предприятия северной зоны края получили на эти цели федеральных средств на сумму 5021 тыс. руб.

На приобретение минеральных удобрений и средств химической защиты растений хозяйствами центральной и северной зоны Краснодарского края было получено 169368 тыс. руб., в том числе 132570 тыс. руб. из федерального бюджета.

В начале реформ бюджетные средства стремились распределить по объектам пропорционально их производственному потенциалу с тем, чтобы не допустить в отдельных группах хозяйств обвального спада. При таком распределении большая часть убыточных хозяйств оказалась неспособной погашать полученные государственные кредиты, рассчитываться по лизингу. Безвозмездные дотации и компенсации в силу их незначительности не могли оказать какого-либо влияния на финансовые результаты (таблица 3).

Как видно из данных таблицы 3 производство продукции сельского хозяйства в России находится практически в точке безубыточности. При таком уровне доходности предприятия не могут развиваться, у них нет на

это средств. Производство продукции животноводства даже с учетом государственных субсидий остается убыточным.

Таблица 3 – Структура государственных субсидий и рентабельность производства продукции в сельскохозяйственных организациях России, %

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Субсидии из бюджетов всех уровней	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
на продукцию растениеводства	43,6	48,8	51,8
на продукцию животноводства	56,4	51,2	48,2
Рентабельность продукции сельского хозяйства			
без учета субсидий из бюджета	8	12	2
с учетом субсидий бюджета	13	17	6
в том числе:			
продукции растениеводства			
без учета субсидий из бюджета	42	34	16
с учетом субсидий бюджета	49	41	23
продукции животноводства			
без учета субсидий из бюджета	-11	-0,4	-6
с учетом субсидий бюджета	-6	4	-3

В целях преодоления негативных сторон «пропорционального распределения» в последние годы реализуется принцип «выделения бюджетных средств эффективно работающим хозяйствам». Средства субсидий и субвенций, фонда льготного кредитования и лизингового фонда направляются преимущественно в сильные хозяйства, способные обеспечить их возврат.

В настоящее время финансово устойчивые сельскохозяйственные предприятия – это те, которые, как правило, еще в дореформенный период имели мощную материально-техническую и социальную базу, быстрее других адаптировались к рынку, сохранили квалифицированные кадры, восстановили платежеспособность.

Анализ дифференциации бюджетной поддержки сельскохозяйственным предприятиям Краснодарского края показал, что средства государственной поддержки направлялись, в основном, в экономически сильные хозяйства (таблица 4).

Таблица 4 – Распределение государственной помощи по сельскохозяйственным предприятиям центральной зоны Краснодарского края, 2002 г.

Наименование предприятия	Получено целевых субсидий и субвенций		Возмещение разницы по краткосрочным кредитам	
	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу
СПК колхоз «Прогресс» Гулькевичского района	464	1,4	180	2,1
СПК колхоз «Тысячный» Гулькевичского района	556	1,7	189	2,2
СПК племколхоз «Наша Родина» Гулькевичского района	616	1,9	212	2,4
СПК РА «Гулькевическая» Гулькевичского района	726	2,2	221	2,5
СПК рыбколхоз «Заветы Ленина» Приморско-Ахтарского района	750	2,3	225	2,6
СПК рыбколхоз им. Чапаева Приморско-Ахтарского района	827	2,5	225	2,6
СПК рыбколхоз «8 Марта» Брюховецкого района	865	2,6	239	2,7
СПК сельхозартель «Авангард» Усть-Лабинского района	975	3,0	357	4,1
СПК СА племзавод «Венцы-Заря» Гулькевичского района	1126	3,4	387	4,4
СПК СК «Родина» Усть-Лабинского района	1136	3,5	421	4,8
СПК СХА «Нива Кубани» Гулькевичского района	1380	4,2	541	6,2
СХ ОАО «Старомышастовское» Динского района	1449	4,4	545	6,2
ТОО «Юбилейное» г. Армавира	1982	6,0	582	6,6
ТОО агрофирма «Красная Звезда» Тимашевского района	2266	6,9	868	9,9
ФГУП ОПХ «Гулькевическое» Гулькевичского района	2424	7,4	1246	14,2
ФГУП ОПХ «Урупское» Новокубанского района	3900	11,8	1621	18,5
ФГУСПУ «Брюховецкий» Брюховецкого района	5242	15,9	0	0,0
Другие предприятия	6238	18,9	700	8,0
Итого	32922	100,0	8759	100,0

Данные таблицы 4 показывают, что в целом по центральной зоне Краснодарского края в 2002 г. более 80% бюджетных средств было направлено в 16 из 170 сельскохозяйственных предприятий. Остальным предприятиям досталось 6238 тыс. руб. или 18,9% выделенных из бюджетов средств. Тем же предприятиям было направлено 92,0% бюджетных средств на возмещение разницы по краткосрочным кредитам. Эти предприятия относятся к экономически сильным хозяйствам края. Остальные довольствовались всего 700 тыс. руб.

Очевидно, что концентрация средств государственной поддержки в передовых хозяйствах противоречит задаче восстановления платежеспособности основной массы хозяйств, выводу их из экономического кризиса, принципу оптимизации экономической эффективности. В то же время многие из числа слабых хозяйств при обеспечении необходимых условий способны достичь более высокой отдачи на 1 руб. государственной поддержки, чем передовые сельскохозяйственные предприятия. Известно, что на единицу прироста урожайности зерна с уровня 20 ц с 1 га и продуктивности коров с уровня 2000 кг требуется значительно меньше затрат, чем на тот же прирост соответственно при урожайности 30 и продуктивности 5000 кг.

Разумеется, механическое перераспределение средств государственной поддержки в пользу слабых хозяйств, равно как и пролонгация их долгов, не сможет дать положительного результата. Надо учитывать, что в этих сельскохозяйственных предприятиях, как правило, нет квалифицированных, инициативных руководителей и специалистов, способных организовать инновационное производство и современный маркетинг.

Кроме того, здесь нет необходимых структур и механизмов, через которые можно было бы аккумулировать средства бюджета и частного капитала инвесторов для реализации проектов финансового оздоровления и

модернизации производства. В большинстве хозяйств разрушены системы внутрихозяйственного расчета и стимулирования труда работников.

Поддержка слабых хозяйств со стороны государственных органов должна заключаться в активном участии в разработке комплексных проектов их финансового оздоровления и модернизации производства. В этих условиях главным содержанием деятельности аппарата управления АПК становится не столько распределение бюджетных средств по объектам, сколько участие в разработке проектов, их реализации и поддержке бюджетными средствами.

Такую систему организации можно назвать договорной, поскольку бюджетные средства будут предоставляться в зависимости от участия в реализации разработанных проектов. Договорная система позволит сосредоточить усилия хозяйствующих субъектов и органов управления на изыскании внутренних резервов, мобилизации внешних источников финансирования. Сильные хозяйства станут более заинтересованно участвовать в объединительных процессах со слабыми сельскохозяйственными предприятиями, если получат для этого финансовую поддержку у государства.

В поддержке сельскохозяйственного производства важная роль отводится также лизингу сельскохозяйственной техники.

Государственное регулирование продовольственного рынка в переходный период, как показывает практика работы предприятий АПК, требуется в гораздо большей степени, чем в условиях развитой рыночной системы со всеми звеньями инфраструктуры, стабильной валютой, сбалансированным бюджетом и наличием хозяйственных систем, адекватных условиям цивилизованного рынка.

Основными направлениями регулирования и поддержки продовольственного рынка могут быть следующие:

- 1) содействие формированию единого экономического пространст-

ва России. Для этого следует активно содействовать созданию межрегиональных оптовых рынков, формированию союзов товаропроизводителей, образованию специальных фондов для закупочных и товарных интервенций;

2) проведение государственных залоговых операций, а также закупки для государственных нужд;

3) создание более благоприятных экономических условий для сельхозтоваропроизводителей. С этой целью необходимо использовать меры государственной поддержки по организации производственной и сбытовой инфраструктуры, информационному обеспечению сельхозтоваропроизводителей;

4) мониторинг паритета цен, сдерживание цен на энергоресурсы, поддержания цен на сельскохозяйственную продукцию на приемлемом уровне;

5) антимонопольное регулирование цен на региональных рынках;

б) разумная внешнеэкономическая политика и регулирование внешнеэкономической деятельности.

Приоритетная роль государственного регулирования не умаляет значения рыночной самоорганизации в обеспечении структурной перестройки экономики и перехода к устойчивому росту.

Государственная структурная политика не должна подменять предпринимательскую инициативу. Она должна создавать условия для инвестиционной активности и экономического подъема, связанных с широким освоением новых перспективных технологий на началах рыночной конкуренции. Государство призвано помогать формированию конкурентоспособных хозяйственных организаций, которые в состоянии работать на внутреннем и мировом рынках в условиях жесткой состязательности, концентрировать ресурсы на перспективных направлениях обновления производства. Инструменты прямого государственного воздействия должны

ориентироваться на поддержку инициатив по освоению элементов современных и новейших технологических укладов, стимулируя в соответствующих сферах инновационную активность.

Первоочередной задачей настоящего периода является стабилизация и экономический рост производства. Ее решение в определенной степени зависит от способности государственных структур осуществлять управление экономической системой.

Необходимость государственного регулирования агропромышленного производства вызвана особенностями его функционирования в рыночной экономике.

Агропромышленное производство по своей природе — слабо монополизированный сектор экономики. В условиях свободной конкуренции цены в более монополизированных отраслях растут быстрее, в результате аграрный сектор оказывается в ценовых тисках промышленности. В целях недопущения разбалансированности рынка и экономических кризисов государственные органы должны ограничивать монопольную ренту либо перераспределять ее из промышленных отраслей в аграрную сферу.

В сложившейся ситуации эффективность аграрного производства определяется двумя группами факторов:

- не зависящими от хозяйства (внешними), к которым относятся инфляционные процессы, налогообложение, ценообразование, дотации, процентные ставки за кредит, спрос и т. д.
- внутренними, зависящими от хозяйства: технология производства, урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных, себестоимость продукции, организация труда, специализация и др.

В нынешних условиях явный перевес имеют факторы первой группы, поэтому без государственного регулирования, создания отлаженного экономического механизма функционирования сельскохозяйственных и

перерабатывающих предприятий невозможно наладить рентабельное производство.